

*Убытки московского метрополитена от действий строителей, пробивших сваей дыру в тоннеле метро 22 января, могут покрываться в пределах 5–10 млн рублей по полису страхования ответственности строителей, сообщили агентству «Интерфакс-АФИ» в компаниях, специализирующихся в том числе на страховании таких рисков.*

На более значительные суммы строительно-монтажные риски в РФ организации страхуют не в принудительном, а в добровольном порядке.

В сообщениях СМИ о происшествии, из-за которого на 4 часа было прервано движение на Замоскворецкой линии московского метро, говорится о работе правоохранительных органов по уточнению обстоятельств дела. После того как событие будет квалифицировано и вина (или ее отсутствие) строителей установлены, встанет вопрос о расчете компенсации ущерба столичному метрополитену. В СМИ указывалось, что работы, вызвавшие ЧП в метро, проводились компанией «Трансэлектромонтаж», имеющей отношение к проектам ОАО «РЖД».

### ***С виновных спросят***

В день происшествия пресс-служба столичного департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры сообщила, что департамент начал расследование действий строительной организации, по вине которой произошло нарушение работы Замоскворецкой линии московского метро.

На следующий день заммэра Москвы Марат Хуснуллин заявил в ходе пресс-конференции, что «подрядчик, по вине которого в минувшую среду свая пробила тоннель метро, будет наказан», и добавил, что в отношении подрядчика «будут возбуждены меры административного воздействия и, скорее всего, уголовная ответственность».

Как выразился заммэра, «колотить без разрешения сваи – это воровать общественное пространство, воровать не положено никому».

Комментируя тему возмещения ущерба метрополитену, первый зампред правления СОГАЗа Николай Галушин сказал агентству «Интерфакс-АФИ», что серьезные игроки на строительном рынке в добровольном порядке страхуют свои риски, в том числе ответственность перед третьими лицами. Кроме того, законодательство понуждает строителей страховать ответственность как членов саморегулируемых организаций.

«Вне зависимости от наличия у подрядчика договора страхования СМР и ответственности при выполнении СМР, никто с подрядной организации не снимает ответственность за вред, который они могут нанести третьим лицам в ходе строительства, – добавил он. – Согласно российскому законодательству, требование о возмещении ущерба в любом случае должно быть предъявлено потерпевшей стороной причинителю вреда».

«В том случае, когда у причинителя вреда есть договор страхования ответственности и будет доказана вина причинителя, ущерб третьим лицам будет возмещен страховой компанией в рамках лимитов, предусмотренных договором страхования», – отметил Н.Галушин.

При отсутствии договора страхования и при наличии вины ущерб придется возмещать самому виновнику за счет собственных средств, добавил представитель СОГАЗа.

### ***Страховщики платят за грехи строителей не всегда***

Заместитель генерального директора САО «Гефест» Николай Николенко напомнил, что в России «с июля 2013 года вступили в силу поправки в статью 60 Градостроительного кодекса, которые принципиально изменили всю систему возмещения вреда. Так, например, в случае причинения вреда строителем имуществу третьих лиц вследствие недостатков работ в процессе строительства пострадавший обращается не к самому виновнику-строителю, а к застройщику/техническому заказчику с требованием о возмещении вреда. Это принципиальное нововведение», – сказал он.

«После этого застройщик/технический заказчик имеет право регресса. Уже более 5 лет

все строители являются членами СРО, где действует вмененное страхование гражданской ответственности строителей. Этот полис покрывает риски нанесения вреда имуществу и здоровью граждан и имуществу юридических лиц, причиненные вследствие недостатков работ строителей. Без этого полиса страхования не может работать ни одна строительная компания в России. Однако лимиты в рамках этого вида страхования невелики и составляют не более 5–10 млн рублей», – отметил Н.Николенко. (Размер предельных страховых выплат по страхованию ответственности строителей в рамках СРО определяется законодателем – прим. ИФ-АФИ).

«В нашем случае возможны несколько вариантов, – сказал Н.Николенко. – Поскольку действует солидарная ответственность, то застройщик/техзаказчик могут предъявить регресс ко всем солидарным должникам. В их числе могут оказаться член СРО и само СРО, а в некоторых случаях еще и государственная или негосударственная экспертиза, которые выдавали заключение на проектирование или изыскания».

Защита имущественных интересов третьих лиц, пострадавших от действий строителей, по законодательству – многоуровневая. СРО строителей за счет отчислений участников формируют гарантийные фонды выплат, эти средства также могут быть востребованы для возмещения ущерба от действий строителей.

Представитель «Гефеста» сказал, «что случаи выплат из таких фондов СРО крайне редки». При этом он предположил, что «теоретически, если сумма ущерба велика, по одному событию может быть востребован весь объем компенсационного фонда СРО».

Главный эксперт «Интерфакс-ЦЭА» Анжела Долгополова обратила внимание на важное обстоятельство, всплывшее в процессе обсуждения происшествия.

«В СМИ проходила информация о том, что работы строителями проводились без необходимых в этом случае разрешений. Если порядок допуска был грубо нарушен, страховщик даже после выплаты может предъявить регрессное требование о возврате понесенных расходов на возмещение ущерба. Добиваться этого потребует через суд», – сказала она.

**Источник:** [Финмаркет](#) , 24.01.14