

Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил решение суда об отказе в удовлетворении иска ОСАО «Ингосстрах» о взыскании с ООО «Фактор» 30 миллионов рублей компенсации репутационного вреда, сообщил агентству РАПСИ/rapsinews.ru представитель суда.

Ранее арбитражный суд Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд отказали в удовлетворении требования страховщика.

Арбитраж Москвы 21 ноября 2011 года прекратил производство по заявлению ООО «Фактор» о признании ОСАО «Ингосстрах» банкротом. Производство по делу было прекращено в связи с тем, что задолженность в размере 298,4 тысячи рублей была оплачена страховщиком заявителю после возбуждения производства по делу о банкротстве.

В иске «Ингосстраха» о взыскании компенсации отмечается, что «ООО «Фактор» путем подачи искового заявления в арбитражный суд Москвы о банкротстве ОСАО «Ингосстрах» распространялись в отношении страховщика сведения, порочащие его деловую репутацию в сфере предпринимательской деятельности».

В частности, сообщалось о якобы несостоятельности страховщика, о неспособности удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам. Данная информация была размещена на официальном сайте арбитражного суда Москвы, в связи с чем, по мнению страховщика, «представляется возможным цитировать такую информацию в СМИ, форумах, блогах».

В кассационной жалобе отмечается, что суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что «факт наличия информации о подаче заявления о признании истца несостоятельным в открытых информационных источниках наносит вред деловой репутации ОСАО «Ингосстрах». Заявитель ссылается на то, что целью ООО «Фактор» при предъявлении названного заявления являлось намерение

подорвать в глазах широкого круга лиц репутацию истца как добросовестного страховщика.

В решении суда говорится, что ответчиком направлялось исковое заявление в арбитражный суд, который в силу своей компетенции обязан рассматривать подобные заявления. Компания «Ингосстрах» не доказала факт распространения ООО «Фактор» порочащих сведений, не соответствующих действительности, в связи с чем оснований для взыскания компенсации нематериального вреда не имеется, говорится в решении суда. Суд посчитал, что иск не основан на законе и удовлетворению не подлежит.

Источник: РАПСИ, 24.02.12