

Эксперты прогнозируют падение в 2017 году доли застрахованных сельскохозяйственных площадей до рекордно низкого уровня. Об этом говорится в докладе Института комплексных стратегических исследований (ИКСИ).

«Рынок агрострахования стремительно сужается за счет сокращения страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, осуществляемого с господдержкой. Вероятно, в 2017 г. доля застрахованных площадей опустится до рекордно низкого уровня», — отмечают эксперты.

Согласно данным Банка России, объем премий по страхованию сельхозпроизводителей в I полугодии 2017 г. сократился более чем вдвое (на 51,9%) по сравнению с I полугодием 2016 г., составив 2,59 млрд. руб. По сравнению же с докризисным периодом (I половиной 2014 г.) объем премий сократился в 3,4 раза. Такое существенное сокращение показателя происходит за счет спада в агростраховании, осуществляемого с господдержкой – здесь было зафиксировано падение на 63,9% в годовом выражении (до 1,71 млрд. руб.), хотя коммерческое агрострахование без господдержки выросло на 37,6% (до 0,88 млрд. руб.). В результате доля страхования сельхозпроизводителей с господдержкой в общем объеме агрострахования сократилась до 66,1% (год назад она составляла 88,1%).

Примечательно также, что агрострахование с господдержкой сокращается исключительно за счет сферы растениеводства – так, в первой половине 2017 г. страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений сократилось на 75,4% в годовом выражении и составило 1,05 млрд. руб., в то время как страхование сельскохозяйственных животных, осуществляемое с господдержкой, выросло на 40,1%, до 0,66 млрд. руб.

За I полугодие 2017 г. было заключено 42,4 тыс. договоров сельскохозяйственного страхования, что на 20,1% меньше, чем год назад. При этом число контрактов с господдержкой сократилось до 421 (снижение на 60,8% по сравнению с 1073 контрактами годом ранее).

Между тем выплаты по договорам сельскохозяйственного страхования упали в I половине 2017 г. на 44,6% в годовом выражении (до 883,2 млн. руб.), в том числе по страхованию с господдержкой – на 39,8% (до 711,1 млн. руб.).

По предварительным оценкам Национального союза агростраховщиков (НСА), по состоянию на 1 августа было застраховано лишь 692 тыс. га (это 17% от плана госпрограммы в 2017 г.) – т.е. менее 1% всех посевных площадей. Вместе с тем, в 2016 г. уже был установлен антирекорд по данному показателю – по данным Минсельхоза и НСА, удельный вес застрахованных посевных площадей составил 5,0% (3,8 млн. га), что было почти в 2 раза меньше уровня 2015 г. и стало минимальным значением показателя за историю наблюдений (с 2009 г.). При этом, согласно данным Международной ассоциации агростраховщиков (AIAG), в среднем в мире застраховано порядка 40% пашни, в том числе, в США и Канаде – 85%, Испании и Германии – 60%, Франции – 55%, ЮАР – 40%, Китае – 35%, Индии – 30%.

#### РЕГИОНЫ

В 2017 г. особенно резкий спад наблюдается в страховании аграриев Южного федерального округа. В итоге охват сельхозтоваропроизводителей страхованием становится все более неравномерным по регионам.

По данным Банка России, 64,9% объема премий, собранных за первое полугодие 2017 г. пришлось на Центральный ФО, 17,6% – на Приволжский ФО, 6,4% – на Северо-Кавказский ФО, и лишь 0,5% – на Южный ФО. Ранее распределение было относительно более равномерным, однако в 2017 г. значительно сократился объем премий, собранных в Краснодарском крае. Для сравнения, по итогам I полугодия 2016 г. на Центральный ФО приходилось 41,9% объема всех собранных премий, на Южный ФО – 19,1%, Приволжский ФО – 19,9%, Северо-Кавказский ФО – 13,7%.

В разрезе субъектов РФ, в I полугодии 2017 г. 67,2% собранных премий поступило из 7 регионов: г. Москва (19,5%), Воронежская обл. (14,2%), Орловская обл. (9,41%), Липецкая обл. (6,5%), Ставропольский край (6,31%), Курская обл. (6,03%), респ. Татарстан (5,26%). Раньше абсолютным лидером по этому показателю являлся Краснодарский край (14,3% в I половине 2016 г.)

В большинстве ФО наблюдалось значительное сокращение объемов страхования – в Северо-Кавказском ФО – в 4,4 раза, в Дальневосточном ФО – в 2,8 раза, в Приволжском ФО – в 2,4 раза, в Центральном ФО – в 1,3 раза, в Северо-Западном ФО – в 1,2 раза. Однако абсолютным аутсайдером сейчас выступает Южный ФО, где объем поступлений сократился почти в 80 раз – с 1,029 млрд. руб. в I половине 2016 г. до 12,9 млн. руб. в I половине 2017 г. Напротив, в Уральском ФО и Сибирском ФО объем поступлений вырос (+128,1% и +28,9% соответственно). В целом рост объемов страхования наблюдался только в 24 субъектах РФ, а в 51 регионе – спад вплоть до уровней, близких к нулю.

В I половине 2017 г. договора сельскохозяйственного страхования заключались в 70 субъектах РФ, но господдержкой воспользовались только 47 из них. В частности, страхование в сфере растениеводства с господдержкой было осуществлено только в 30 субъектах, в сфере животноводства – в 32. При этом в двух регионах объем расторгнутых договоров и возвратов по страхованию с господдержкой превысил объем начисленных премий – это Краснодарский край и Белгородская область.

Региональное распределение по показателю количества заключенных договоров отличается от объема собранных премий – здесь 86,8% договоров приходится на Приволжский ФО, 8,6% – на Центральный ФО, 2,4% – на Уральский ФО. Причем эта структура за год слабо изменилась – 67,2% от числа всех заключенных договоров страхования приходится на 5 субъектов Приволжского ФО (которым также соответствуют и самые высокие показатели по числу заключенных договоров): респ. Татарстан (11137), респ. Чувашия (9505), респ. Марий Эл (2800), респ. Башкортостан (2538), Пермский край (2486).

#### ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ

Главными причинами сокращения агрострахования являются изменение формы господдержки и уменьшение числа страховых компаний, действующих на рынке.

Основным фактором резкого сокращения рынка агрострахования является реорганизация формы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей с 1 января 2017 г. В сфере агрострахования государство оказывает поддержку аграриям в форме возмещения до 50% премии по договору сельскохозяйственного страхования. Тем не менее, в текущем году данная форма поддержки входит в состав так называемой «единой субсидии», предоставляемой регионам. С учетом того, что многие регионы жалуются на недостаточность средств господдержки в принципе, то естественно, что помощь в первую очередь идет на производственные нужды, а на страхование средства

выделяются уже зачастую по остаточному принципу. В частности, по данным НСА, бывшие лидеры на рынке агрострахования – Краснодарский край и Белгородская область – ранее сообщали, что в 2017 г. государственные средства на страхование скорее всего перечисляться не будут. Кроме того, по словам президента НСА К. Биждова, именно в сфере растениеводства при переходе на формат единой субсидии для распределения средств не была проработана нормативная база в сфере агрострахования, что и вылилось в наблюдаемые низкие статистические показатели. Другой причиной падения рынка агрострахования остается ужесточение контроля над страховщиками со стороны Банка России и соответствующее сокращение числа страховых компаний, действующих на этом рынке. По данным Банка России, в I половине 2017 г. в сельскохозяйственном страховании участвовало 34 страховых компании, из них лишь 17 занимались страхованием с господдержкой (для примера, в 2014 г. их было 63, в том числе 43 обеспечивали агрострахование с господдержкой). При этом на 4 компании пришлось 83,1% всех полученных премий – РСХБ-страхование (985 млн. руб., доля 38,0%), Авангард-гарант (555 млн. руб., доля 21,4%), Альфа-страхование (507 млн. руб., доля 19,6%) и Согласие (106 млн. руб., доля 4,1%). Ранее Минсельхоз сообщал в Национальном докладе, что за 2015-2016 гг. из-за действий Банка России с рынка агрострахования с господдержкой ушло 28 компаний, на которые в 2015 г. приходилось 57,2% застрахованных площадей.

Не последним фактором в сокращении объемов сельскохозяйственного страхования явилась и неоднозначная ситуация с кредитованием аграриев в 2017 г. – несмотря на номинальный рост объемов кредитования, программа льготного кредитования была доступна далеко не всем, а ее работа вызывала многочисленные нарекания. В условиях затрудненного доступа к кредитным ресурсам у многих представителей агробизнеса скорее всего не было средств и на половину взноса по договору агрострахования. В результате, спад в агростраховании будет означать, скорее всего, дополнительную нагрузку на бюджет при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Для восстановления и развития агрострахования нужны системные изменения. Разумной представляется мера, предлагаемая НСА и другими участниками рынка по выделению агрострахования в отдельное направление господдержки. Необходимо также большее присутствие страховых компаний в регионах, более гибкие диверсифицированные системы страхования, учитывающие индивидуальные особенности регионов. Необходимо проработать технические вопросы – снижение порога гибели посевов для признания страхового случая (сейчас это 20% гибели урожая); по опыту ряда других стран (США, Испания) рассмотреть возможность субсидирования более 50% премии (вплоть до 100% премии). Необходима также более активная работа по повышению финансовой грамотности аграриев в целом.