

Конституционный суд Российской Федерации на прошлой неделе разъяснил порядок покрытия ущерба в ОСАГО при недостаточности страховой выплаты. В частности, при недостаточности страховой выплаты на покрытие ущерба потерпевший вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет виновного лица путем предъявления к нему соответствующего требования.

В своем постановлении суд также признал соответствующими Конституции нормы о порядке расчета страховых выплат за ремонт пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии автомобиля.

По словам президента РСА Игоря Юргенса, суд признал конституционность ОСАГО в целом, однако разъяснения на тему возмещения средств при их недостаточности через суд с виновника нарушают "баланс интересов и баланс вины и наказания". Как это будет реализовано, покажет правоприменительная практика.

Заместитель председателя Банка России Владимир Чистюхин также заявил, что разъяснения суда лишний раз подчеркнули действующую норму о том, что автовладелец может расширить в добровольном порядке лимит покрытия по ОСАГО.

Портал Коринс.ру попросил страховые компании прокомментировать решение и разъяснения суда.

Заместитель начальника управления методологии обязательных и массовых страховых продуктов СПАО «РЕСО-Гарантия» Марина Щукина:

— Разъяснение полностью соответствует нормам Гражданского Кодекса РФ. Именно так осуществлялось возмещение причиненного ущерба до появления разъяснений Верховного суда.

Обязательное страхование гражданской ответственности позволяет возместить часть причиненного вреда (в пределах установленных законом лимитов (страховой суммы) и иных ограничений). Полис добровольного страхования и сейчас позволяет возместить ущерб сверх этих лимитов. Кроме того, договором добровольного страхования может быть предусмотрено возмещение ущерба без учета износа деталей, заменяемых в процессе ремонта, а также возмещение иных расходов, которые могут возникнуть у потерпевшего.

Обязательное и добровольное страхование гражданской ответственности автовладельцев дополняют друг друга.

Начальник судебно-претензионного отдела правового управления СПАО «РЕСО-Гарантия» Сергей Дуковский:

— Право на обращение к виновному в причинении вреда в случае, если сумма ущерба превышает страховую сумму по договору ОСАГО, существовало всегда. Сомнительное, на мой взгляд, толкование, содержащееся в Обзоре судебной практики ВС РФ № 4 от 23 декабря 2015 года (стр. 83-85), внесло сумятицу в правоприменительную практику, т.к. ВС РФ ограничил размер ущерба, подлежащего возмещению с виновника.

Конституционный суд расставил все по своим местам, указав, что договор обязательного страхования является дополнительной мерой защиты прав потерпевшего, ответственность по нему ограничена и в случае недостаточности размера страхового возмещения потерпевший, в силу положений ГК РФ, вправе требовать полного возмещения вреда.
Однако Конституционный суд предусмотрел возможность суда «….уменьшать суммы ущерба, если в процессе ремонта использовались новые детали, узлы и агрегаты, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной замене…». На мой взгляд, такой вывод позволит судам, как и прежде, применять норму износа при заявлении требований потерпевшего к виновнику, даже в случае фактически понесенных затрат, но при этом суды должны будут применять износ только к определенной части замененных новых деталей, а сам износ будет определяться путем проведения судебной экспертизы.
Начальник управления сопровождения бизнес-процессов урегулирования убытков страховой компании «Согласие» Игорь Потапов:
— Ничего нового для страховщиков это постановление не несет. Для потерпевшего КС указал право требовать с причинителя вреда полного возмещения, однако при этом указал на обязанность («суд должен проверять») суда проверять ходатайство причинителя вреда о возможности снижения взыскания.
Управляющий директор юридического департамента Ренессанс страхование Павел Лавренков:
— Позиция Конституционного суда РФ ломает сложившуюся судебную практику и вносит правовую неопределенность в сложившиеся отношения по возмещению ущерба от ДТП. Если ранее водитель, застраховавший ОСАГО, при незначительном повреждении чужого автомобиля мог не переживать за то, что причиненный им ущерб будет покрыт страховой компанией, то теперь любое повреждение чужого автомобиля, где требуется замена запасных частей, влечет дополнительную ответственность виновника ДТП. Получается, что виновники ДТП должны доплачивать потерпевшим износ практически в каждом втором ДТП. Подобное толкование расширяет поле деятельности для автоюристов, что повлечет ревизию ДТП за последние три года и серьезно увеличит нагрузку на судебную систему. Но теперь это будут иски не к страховщикам, а судебные споры между участниками ДТП в части компенсации износа, не покрываемого ОСАГО.
Частично возникающую проблему должны решить давно обсуждаемые поправки в Федеральный закон об ОСАГО о приоритете натуральной формы возмещения ущерба, которые в последней редакции предполагают организацию и оплату страховщиком ремонта автомобиля без вычета износа. Но если эти поправки и будут приняты в ближайшее время, скорее всего, вступят в силу только по новым договорам ОСАГО.
Генеральный директор СГ «Спасские ворота» Евгений Потапов:
— Следует уточнить, что и до данного Постановления Конституционного суда потерпевший был вправе рассчитывать на восполнение разницы между страховой выплатой и размером ущерба за счет виновника ДТП, и немало автовладельцев пользовались этим правом. Однако при этом в любом случае размер ущерба рассчитывался и взыскивался с учетом износа деталей, узлов и агрегатов. Конституционный суд 10 марта разъяснил, что с виновного лица размер ущерба может взыскиваться в полном объеме, то есть без учета износа. Это разъяснение можно

оценить положительно, учитывая, что основной задачей возмещения вреда, причиненного в результате ДТП, является наиболее полная защита интересов потерпевшего.
Использование ДОСАГО являлось бы самой разумной мерой, однако покупателю полиса нужно обращать внимание на то, что приобретаемый полис ДОСАГО должен предусматривать выплату возмещения на условиях "без износа", тогда как в настоящее время, как правило, полисы ДОСАГО, как и полисы ОСАГО, содержат условие о возмещении с учетом износа.
На мой взгляд, едва ли можно ожидать статистически значимого роста продаж полисов добровольного страхования автогражданской ответственности. В последнее время наблюдается тенденция к снижению количества застрахованных по ОСАГО, и в такой ситуации ДСАГО не станет каким-либо драйвером роста.
В постановлении КС содержится оговорка о том, что суды все-таки смогут уменьшать суммы ущерба, "если в процессе ремонта использовались новые детали, узлы и агрегаты, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной замене, а также если виновник ДТП изыщет более разумный способ исправления повреждения имущества". На мой взгляд, для достижения справедливого равновесия интересов потерпевшего и виновника важно, чтобы суды разумно и с учетом обстоятельств конкретных дел применяли эту оговорку. При этом условии может сложиться справедливая правоприменительная практика, которая в какой-то степени может способствовать замедлению темпов утраты доверия автовладельцев к ОСАГО.

korins.ru, 17.03.2017