

Банк России предложил новые подходы к стимулированию спроса российских сельхозпроизводителей на заключение договоров субсидируемого агрострахования, ряд идей на эту тему регулятор изложил в рамках опубликованного консультативного доклада по агрострахованию.

В частности, в докладе предложена к обсуждению возможность предоставления "льгот (преференций) по иным видам государственной поддержки при наличии договора сельскохозяйственного страхования".

Дополнительными стимулами к созданию спроса, по мнению ЦБ РФ, могут стать "сближение условий страхования, предусматривающих государственную поддержку, с требованиями банков к страхованию предметов залога". Сегодня банки не считают исчерпывающим перечень рисков в субсидируемом договоре страхования урожая, они не готовы без изменений принимать субсидируемые договоры страхования в обеспечение кредита, выданного сельхозпредприятию.

"Страхование является инструментом риск-менеджмента и должно быть частью общей программы развития аграрного сектора России", — говорится в докладе ЦБ. Но, "несмотря на оказываемую государством поддержку, проникновение сельскохозяйственного страхования остается на достаточно низком уровне", отмечает регулятор.

"По итогам 2016 года страховые премии в данном сегменте составили 9,8 млрд рублей, что образовывает только 0,83% совокупной страховой премии по рынку, из них 8,5 млрд рублей (0,72% совокупной страховой премии) приходится на сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой. По итогам 2016 года совокупный размер страховой премии по добровольным и обязательным видам страхования (без учета обязательного медицинского страхования) составил 1180 млрд рублей", — приводятся данные в докладе ЦБ.

Как считают эксперты страхового рынка, резко подорвал в 2017 году состояние сегмента переход на "единую субсидию" в сельском хозяйстве. Положительная во многих смыслах инициатива Минсельхоза оказалась губительной для агрострахования, регулятор в своем докладе ставит вопрос о возвращении к прежней обособленности субсидии на страховые премии.

По данным доклада ЦБ, страховые премии в агростраховании с господдержкой в первом полугодии 2017 года снизились до 1,9 млрд рублей с 4,7 млрд рублей за первое полугодие 2016 года, количество договоров сократилось с 1 тыс. 73 договоров до 421. Эксперимент с введением "единой субсидии" привел к тому, что ведущие сельхозрегионы страны в ряде случаев в 2017 году полностью отказались от страхования рисков на условиях субсидирования. По оценкам экспертов отрасли, показатели застрахованных посевов в этом смысле ожидаются провальными по итогам года. На разных уровнях власти теперь обсуждаются возможности исправления

ситуации со следующего года.
Регулятор предлагает в докладе либо "поощрять за достижение показателей результативности использования бюджетных средств на цели сельхозстрахования, либо вернуть субсидиям на агрострахование с господдержкой самостоятельный статус в структуре расходов федерального бюджета".
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ
Большему распространению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой препятствует ряд барьеров, в том числе высокая стоимость страхования, полагают авторы доклада ЦБ. Она определяется большой вероятностью наступления страхового случая, поскольку основная часть аграрных хозяйств РФ расположена в зоне рискового земледелия. Одновременно на стоимость страхования влияют значительные размеры потенциальных выплат — оценки потенциального ущерба. Кроме того, фиксированный характер ключевых условий страхования не позволяет учитывать специфику отдельных направлений аграрного бизнеса, сложность процедур при заключении договора страхования, а также при сопровождении договоров и урегулировании страховых убытков, участникам мешает "недостаточно отлаженная система субсидирования со стороны государства", отмечается в докладе ЦБ.
Для изменения ситуации Банк России предлагает рассмотреть несколько инициатив. В том числе регулятором предложено создать условия для выбора различных программ сельхозстрахования с господдержкой для аграринв (пока условия определены законом и не гибки). Кроме того, предложено расширить диапазоны страховых сумм и безусловной франшизы, отказаться от "порога" утраты (гибели) сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений. Пока только при условии достижения порогового значения уровня потерь урожая по закону возможно решение о выплате страхового возмещения.
Для обеспечения гибкости в агрострахования с господдержкой ЦБ предложил законом по-прежнему закреплять общие подходы, а более частные решения, к примеру, по разработке конкретных страховых программ, передать на уровень объединения агростраховщиков (НСА) по согласованию с Минсельхозом, Минфином и Банком России. Тогда актуальные и непринципиальные изменения в порядок страхования с господдержкой не потребуется проводить через сложную процедуру изменения закона.
ФАКТОР ПРЯНИКА
Президент Национального союза агростраховщиков (НСА) Корней Биждов пояснил "Интерфаксу", что ряд предложений регулятора уже обсуждается экспертами, депутатами, сформирован проект изменений в закон о господдержке в сельском хозяйстве. В них много инициатив регулятора нашли отражение, поправки концептуально согласованы с Минсельхозом и Минфином РФ, а также агростраховщиками. Однако, считает глава НСА, в докладе ЦБ есть несколько принципиальных новаций, которые только предстоит обсудить. Важнейшей из них следует считать предложение "предоставления возможности получения льгот (преференций) по иным видам государственной поддержки при наличии договора сельскохозяйственного страхования".
"Тема введения системы стимулирования и льгот для страхователей в субсидируемом агрострахования крайне важна, она предполагает возможность введения коэффициентов при определении объемов субсидируемой поддержки в агрострахования в зависимости от договорной активности конкретных страхователей",

— пояснил президент НСА.
"Это первый, субъектовый уровень стимулирования. Такое стимулирование нацелено на активность отдельных конкретных хозяйств. Вторым — федеральным уровнем стимулирования агрострахования с господдержкой — могло бы оказаться введение дифференцированных подходов к оценке исполнения установленного критерия по охвату страхованием посевных площадей или поголовья животных самим регионом. Для субъектов РФ Минсельхозом установлены специальные целевые показатели по доле застрахованных площадей посевных культур или поголовья, но они плохо исполняются в этом году по ряду причин. Так вот для тех субъектов РФ, которые заботятся о страховании рисков, достигают целевых показателей и даже перевыполняют их, может быть установлен более высокий уровень компенсации ущерба из средств бюджета при возникновении чрезвычайных ситуаций. Эти предложения сегодня начали обсуждаться, в том числе с представителями Минсельхоза и Минфина", — отметил К.Биждов.
В свою очередь, главный эксперт "Интерфакса" Анжела Долгополова обратила внимание на диаметральное изменение подхода ЦБ: "До сих пор в ходе экспертных дискуссий эксперты предлагали наказывать аграриев за отказ страховаться — например, снижать предоставление госсубсидий таким хозяйствам по другим статьям финансирования из бюджета при отсутствии заключенного договора страхования с господдержкой. Логика таких предложений подкреплялась аргументами о необходимости защиты госинвестиций в село. Такой подход действительно применяется властями различных стран. Тем не менее, жесткие инициативы воспринимались как неоправданное давление на аграриев общественностью и депутатами, это раздражало самих сельхозпроизводителей и смущало госведомства".
"При реализации нового подхода, предложенного ЦБ и основанного на "факторе пряника", в агростраховании появится аналог механизма "бонус-малус" в ОСАГО, но стимулироваться в данном случае будет не безаварийность, а дисциплина страхования рисков потери урожая или поголовья животных хозяйствами и регионами, — отметила аналитик. — То есть преимущества, в том числе финансовые, получат передовики страхования".
ПОДДЕРЖКУ МАЛЫМ
Как отмечается в докладе ЦБ, особого внимания потребует "развитие инструментов страхования для малых форм хозяйствования, таких как взаимное страхование, индексное страхование, создание специализированных страховых программ, разрабатываемых с участием субъектов Российской Федерации".
По данным статистики, в 2016 году число застрахованных малых форм хозяйствования уменьшилось на 84,5% по страхованию сельхозкультур и на 32,4%по страхованию животных. Одним из вариантов развития страхования могло бы стать формирование специализированных обществ взаимного страхования, их законодательный допуск к программам субсидируемого страхования рисков. По состоянию на ноябрь 2017 года в едином госреестре числится 12 ОВС, и ни одно из них не осуществляет сельхозстрахование, приводятся данные в докладе ЦБ.
"Альтернативой классической форме (агрострахования — ИФ) могло бы стать индексное страхование, основанное на высокой зависимости урожая от отдельных факторов, которые могут оцениваться количественно", — выдвигает ЦБ в докладе инициативу для общественного обсуждения. По мнению регулятора, это упростит заключение договора, но потребует большой предварительной работы. По данным ЦБ,

широкое распространение индексное страхование нашло в таких странах, как Индия, Мексика, Китай и Таиланд, оно применяется в США и Испании.
Со своей стороны президент НСА К.Биждов признал в беседе с "Интерфаксом", что фермерским и небольшим хозяйствам в аграрном секторе в ближайшей перспективе потребуется помощь в разработке специальных программ по страхованию. "Они должны быть не слишком дороги и должны защищать от основных рисков такие хозяйства. Разработка программ для малых сельхозпредприятий — задача следующего этапа развития агрострахования с господдержкой для НСА", — отметил президент союза.
Регулятор в докладе предложил шире применять инструменты дистанционного мониторинга посевов. Возможности комического мониторинга активно используются страховщиками, но у этого инструмента нет законодательного статуса, данные такой съемки не всегда готовы принимать суды.
Снимки, полученные с использованием авиации, в том числе беспилотной, позволяют упростить подтверждение факта наступления неблагоприятных локальных событий , которые не всегда отслеживаются метеостанциями, отмечается в докладе ЦБ.
В области совершенствования убытков по заключенным договорам позитивную роль могут сыграть введение соответствующих регламентов для страховщиков и утверждение стандартов агротехнологий, отклонение от которых при страховании сельскохозяйственных культур допускается только по согласованию со страховщиком, отмечает ЦБ.
Авторы доклада предлагают систематизировать на постоянной основе информационное взаимодействие между Минсельхозом, Банком России и объединением агростраховщиков. Пока исходная статистика в этом сегменте агрострахования не приведена к единому знаменателю, ею неудобно пользоваться, признают в НСА.
ПОИСКИ БАЛАНСА
Президент НСА отметил, что все инициативы в сфере агрострахования с господдержкой — исходящие от регулятора, от НСА или депутатов, — "нацелены на построение системы, при которой интересы страхователей, государства и агростраховщиков находятся в балансе". Любые перекосы, по его мнению, способны парализовать развитие сегмента, который создает гарантии спокойного ведения бизнеса для аграриев страны. Он добавил, что после создания "Российской национальной перестраховочной компании" (РНПК) появилась надежда на помощь сильного партнера, но не все оказалось просто на этом пути.
Формирование дочерней структуры ЦБ сопровождалось сомнениями и разнородными надеждами на помощь в среде страховщиков. Компания создавалась как ответ на вызов санкционным ограничениям в сфере перестрахования национальных рисков. В какой-то момент появилась идея о том, что дочерняя структура ЦБ способна снять с агростраховщиков большую часть рисков, и в первую очередь катастрофических. Однако РНПК строго и с осторожностью оценивала получение рисков из сегмента агрострахования с господдержкой, считая его потенциально опасным и недостаточно прозрачным.
Так, ключевой игрок сегмента — СК "РСХБ-Страхование", как признался недавно в одном из публичных выступлений глава компании Сергей Простатин, получила отказ РНПК в просьбе о заключении облигаторного договора перестрахования рисков.
Глава РНПК Николай Галушин со своей стороны отметил в интервью "Интерфаксу", что "РНПК рассчитывает в перспективе занять более заметное место на рынке страхования

аграрных рисков". "Мы хотели бы расширить свое присутствие в сегменте. Проблема, как мы ее видим, заключается в том, что агростраховщики стараются манипулировать качеством рисков, предлагая в перестрахование только проблемные договоры (примерно также ведут себя и отдельные хозяйства, настаивая на страховании посевов на отдельных полях — прим. ИФ). Более качественный бизнес подпадает под облигаторные программы или оставляется на собственном удержании. Это классический пример антиселекции", — пояснил глава РНПК.

"Кроме того, когда нам предлагается в перестрахование, например, доля 90% от объема принятых рисков, это означает, что страховщик в принципе может "спать спокойно" и не заботиться о качестве урегулирования убытка, потому что потенциальный убыток практически полностью переложен на плечи РНПК или других перестраховщиков. Как следствие — прямой страховщик может менее требовательно относиться к качеству урегулирования убытка, демонстрировать лояльность к клиенту — все же перестраховано", — отметил Н.Галушин.

В перечне проблем сегмента агрострахования с господдержкой глава РНПК упомянул "накопленную дебиторскую задолженность по ранее заключенным договорам страхования в связи с неполучением или несвоевременным получением средств господдержки".

"Определенные затруднения при урегулировании убытков в этом сегменте возникают с классификацией страховых событий из-за отсутствия единой базы трактовки терминов опасных природных явлений, из-за качества и полноты соблюдения агротехнологий. Не всегда обоснована позиция судов при вынесении решений", — считает Н.Галушин. Суды часто ориентированы на избыточную защиту сельхозпроизводителей. Тогда они принуждают платить СК "в ситуациях, когда возмещение договором страхования не предусмотрено", добавил он. Глава РНПК считает важным дальнейшую отработку методологических подходов и правовых аспектов в агростраховании с господдержкой.

Характеризуя итоги для агрострахования после введения "единой субсидии" в сельском хозяйстве в 2017 году, Н.Галушин заявил, что этот шаг "практически убил сегмент агрострахования с господдержкой".

Как сообщалось ранее, ЦБ РФ в этом году опубликовал два консультативных доклада по темам страхования — по медицинскому страхованию и по вопросам развития в РФ страхования жизни. Такая практика подготовки докладов регулятором для широкого дальнейшего обсуждения практикуется на страховом рынке с 2017 года.

Источник: Финмаркет, 12.12.2017