

Верховный суд (ВС) РФ отменил определение Мосгорсуда, который отказался взыскать со страховой компании сумму процентов по автокредиту, накопившуюся за 13 месяцев, пока не выплачивалось возмещение и, соответственно, не проводился окончательный расчет с банком. Отправляя дело на пересмотр, кассационная инстанция указала, что лишние платежи произведены из-за невыполнения обязательств по договору страхования, значит, по умолчанию предполагается наличие причинной связи между нарушением страховщика и убытками страхователя.

Эту правовую позицию судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ сформулировала в определении по спору между Игорем Фонаревым и САО "Эрго", российской дочкой немецкой страховой группы ERGO (входит в Munich Re Group).

И.Фонарев сначала судился с "Эрго" из-за отказа выплатить ему возмещение за сгоревшую 1-го или 2 декабря 2014 года "кредитную" Mazda 3, а затем требовал компенсировать ему 204 тыс. 737 руб. Это была сумма процентов по автокредиту Райфайзенбанка, которые И.Фонарев должен был платить, пока не получил причитавшиеся ему от страховой компании 1 млн 064 тыс. руб. и 6 апреля 2016 года не рассчитался с кредитной организацией.

Зеленоградский райсуд согласился, что необходимость платить лишние проценты возникла у И.Фонарева из-за поведения "Эрго", поэтому страховщик должен возместить клиенту потери. Первая инстанция взыскала с компании 281 тыс. 203 руб. — 204 тыс. 737 руб. убытков, 36 тыс. 466 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 тыс. руб. компенсации морального вреда и 30 тыс. руб. штрафа.

Но в Мосгорсуде это решение не устояло. Кредитный договор с Райфайзенбанком не содержит условий об освобождении заемщика от уплаты процентов в случае наступления страхового события и [возникновения] обязанности страховой компании по возмещению ущерба, констатировала апелляционная инстанция. Поэтому, по ее мнению, причинно-следственной связи между действиями "Эрго" и необходимостью для И.Фонарева платить Райфайзенбанку нет, и, значит, говорить о возникновении убытков по вине страховой компании не приходится. На этом основании И.Фонареву присудили только 5 тыс. 155,96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

ВС РФ с такой логикой не согласился. Гражданская коллегия сопоставила конфликт И.Фонарева с "обычными условиями гражданского оборота". В них страховщик обязан был перечислить возмещение или банку как выгодоприобретателю по договору страхования, или владельцу сгоревшей машины как страхователю для последующего погашения задолженности. "Если бы страховщик заплатил своевременно, на что вправе был рассчитывать истец, у него не возникло [бы] необходимости обслуживать кредит и выплачивать излишние проценты, которые он расценивал как убытки", — говорится в кассационном определении, опубликованном в пятницу.

В результате кассационная инстанция пришла к выводу, что Мосгорсуд неверно

определил взаимосвязь между поведением ответчика и необходимостью истца нести дополнительные расходы на обслуживание кредита. "Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается", — говорится в кассационном определении.
Пока, конечно же, не доказано обратное, добавил суд. На втором круге рассмотрения спора это предстоит делать уже "Эрго", а не И.Фонареву.

Источник: Википедия страхования,28.04.2018