

Специалист по выявлению сговоров между банками и страховщиками в Пермском УФАС рассказывает о системной проблеме рынка и о ее возможных решениях.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков УФАС России по Пермскому краю Татьяна Кабанова рассказала Properm.ru, чего добивается антимонопольное ведомство от банков и страховщиков, как управление работает с финансовыми организациями и сколько времени проводит в судах, доказывая свою правоту.

– Татьяна Витальевна, последний год Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю регулярно распространяло новости о выявлении фактов сговора между банками и страховыми компаниями. Какую цель преследует УФАС, работая в этом направлении?

– Мы хотим, чтобы отношения между банками и страховыми компаниям были предельно прозрачными и понятными для их клиентов-заемщиков, которые и являются основными потребителями услуг страхования при кредитовании. По мнению УФАС, сейчас страховые услуги не просто навязываются заемщикам, но и являются невыгодными для них. Стоимость страхования подчас в несколько раз превышает их рыночную стоимость.

– Почему так происходит?

– Обычно при кредитовании банки предлагают одну-две страховые компании. Получается, что у заемщика нет полноценного выбора. В то же время между страховщиками отсутствует конкуренция, поэтому у них нет необходимости предлагать лучшие, более выгодные условия. Клиент все равно придет к ним. Нам же хотелось бы, чтобы клиент мог выбирать как компанию, так и условия страхования, чтобы у него была возможность выбора.

– Но ведь в банках существует процедура аккредитации страховых компаний. К тому же они заявляют, что сотрудничают с достаточным количеством компаний.

– По факту банки только декларируют это. Механизм аккредитации работает в ипотечном и автокредитовании при страховании залога. К залоговому страхованию у нас практически нет претензий, тогда как к страхованию жизни и здоровья, преимущественно при потребительском кредитовании, у управления очень много вопросов. На сегодняшний день нет никакого закона, который бы регулировал это направление работы, поэтому банки отбирают страховщиков на свое усмотрение.

– Какое минимальное количество страховых компаний, по мнению УФАС, должен предложить банк на выбор заемщикам?

– Наша позиция – никакого списка вообще не должно быть. У банков предусмотрены разные программы кредитования, разные условия, в том числе зависимости от наличия страхования жизни и здоровья.

Мы считаем, что банки должны принимать полис любой страховой компании. Если заемщик уже застрахован, то банк должен предложить ему льготные условия кредитования, пониженную процентную ставку, которая предусмотрена программами кредитования со страховкой, если нет – то нет.

– Можно ли говорить, что сговоры между банками и страховщиками – это системная проблема на рынке?

– Да, конечно. Пермское УФАС далеко не единственное, аналогичная практика есть и у других территориальных управлений. Проблема актуальна для всей страны, банки и страховые компании злоупотребляют во всех российских регионах.

– Какие вы видите пути решения этой проблемы?

– Нужен закон или иной нормативный акт, который решил бы все возникающие к финансовым организациям вопросы в рамках личного страхования. Определил бы формат сотрудничества между банками и страховщиками, обозначил бы, как должны заключаться договоры между ними и как банки должны отбирать страховщиков для работы.

Например, в рамках залогового страхования правила игры между банками и страховыми компаниями определены постановлением правительства «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями». Очень часто при решении вопроса о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства между банками и страховыми компаниями в рамках страхования жизни мы по аналогии руководствуемся именно этим нормативным актом. Однако было бы логично распространить действие этого постановления и на страхование жизни.

– Сейчас в Государственной думе РФ находятся на рассмотрении поправки к закону «Об организации страхового дела». В частности, есть предложение ограничить продажу страховок в банках, запретить банкам выступать страховыми агентами. Принятие поправок поможет исправить ситуацию?

– С одной стороны, УФАС считает эти поправки правильными, они подтверждают, что мы движемся в верном направлении. Но с другой стороны, еще неизвестно, в каком виде они будут приняты, какое влияние окажет банковское и страховое лобби.

Более того, уже сейчас есть примеры дел, в которых банки успешно обходят эту норму. Это дела в отношении «Ренессанс Капитала» и «Группы Ренессанс страхование», а также Сбербанка и «Альянса» (РОСНО). Банки в данном случае не являются

страховыми агентами, они выступают страхователем, а заемщик – застрахованным.

В любом случае, банки и страховые компании так просто не откажутся от этого направления работы, которое приносит им доход.

– Сколько всего дел в отношении кредитных и страховых организаций рассмотрело Пермское УФАС в 2011 году?

– Всего управлением по факту сговора было возбуждено и рассмотрено пять дел: в отношении Сбербанка России и страховой компании «Альянс» (товарный знак РОСНО), банка «Ренессанс Капитал» и «Группы Ренессанс страхование», Альфа-Банка и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», а также Национального банка «Траст» и ЗАО «Авива», Росбанка и ООО «Сожекап Страхование жизни».

– Каковы действия банков и страховщиков? Как часто они идут Пермскому УФАС навстречу?

– Судите сами: признали факт нарушения только Росбанк и «Сожекап Страхование жизни». И мы считаем это победой. Остальные организации до последнего оспаривают решения антимонопольного ведомства в судах и не готовы заключать мировые соглашения и добровольно устранять нарушения.

– Как складывается судебная практика?

– Обычно в суде мы проходим все три инстанции, включая апелляцию и кассацию.

– Сколько это занимает времени?

– Рассмотрение одного дела занимает в среднем полтора года. Сначала в УФАС поступает заявление. С момента поступления заявления до возбуждения дела проходит три месяца. Само расследование длится еще три месяца и может быть продлено на шесть месяцев, в итоге получается 9 месяцев.

Затем следуют три месяца, в течение которых банки и страховщики могут обжаловать решение УФАС в суде. Само судебное разбирательство длится два месяца, апелляция и кассация отнимают в совокупности три месяца.

– На чью сторону обычно встает суд?

– Пока у нас на руках есть два решения. В обоих случаях суд полностью признал нашу правоту. Так, апелляционный суд встал на сторону УФАС в отношении ООО «Ренессанс Капитал» и ООО «Ренессанс Страхование», а также Национального банка «Траст» и СК «Авива».

– Как Федеральная антимонопольная служба определяет суммы штрафов? Все-таки штраф Сбербанка в 11 млн рублей значительно отличается от штрафа, наложенного на другие кредитные организации?

– В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях штраф составляет от 1% до 15% от размера выручки, полученной на рынке, на котором выявлено нарушение. Поэтому размеры штрафов так отличаются: Сбербанк – крупнейший игрок на рынке, выручка – больше и штрафы тоже.

– Кто и как решает, каким будет этот процент?

– В настоящее время закон прописывает, что базовый штраф равен 8%. При наличии смягчающих или отягчающих обстоятельств базовый штраф соответственно уменьшается или увеличивается на 1,75%. Но штраф не может быть меньше 100 тыс. и больше 15%.

– Признание вины банками и страховщиками уменьшает их ответственность?

– Да, мы готовы пойти на уступки. Во-первых, мы можем снизить размер подлежащего к взысканию дохода, во-вторых, размер административного штрафа.

– Сейчас в суде рассматривается крупнейший сговор в Пермском крае между Сбербанком и компанией «Альянс» (РОСНО). На какой стадии рассмотрения находится это дело?

– Рассмотрение дела отложено до марта. Мы ждем решение президиума ФАС, ФАС России разослал всем теруправлениям письмо с просьбой приостановить все разбирательства с банком до принятия данного решения. Они должны выработать единую позицию и выстроить дальнейшие действия.

– Ваши ожидания на 2012 год? Будет ли расти число сговоров на рынке?

– Число поступающих в УФАС заявлений говорит о том, что будут новые дела. Два из них уже на рассмотрении. Решается вопрос о возбуждении дела.

Источник: properm.ru , 27.02.12

Автор: Варламова Н.