

Служба Банка России по финансовым рынкам (ранее – ФСФР) проанализировала отчетность 20 ведущих страховщиков за 2012 год по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) – по этим стандартам все страховые компании представили данные в порядке надзора впервые. Страховщики теперь выглядят успешнее: чистая прибыль первой двадцатки по сборам более чем в полтора раза превышает цифры, полученные по российским стандартам бухучета. С МСФО лучше видно реальное состояние компаний, однако регулировать рынок чиновники продолжат по российским стандартам отчетности: международные не предназначены для надзорных целей.

Спешка решила все

Согласно постановлению правительства, вышедшему в декабре 2011 года, страховщики должны были представить регулятору отчетность по МСФО к 1 мая 2013 года. Для этого необходимо было завершить работу по формированию отчетности по российским стандартам бухучета (РСБУ), которая традиционно пришлась на март. «Следующим шагом был аудит отчетности, составленной по МСФО. Таким образом, соблюдение указанного срока потребовало от страховщиков существенных дополнительных усилий», – рассказывает партнер PwC Мария Богомолова. «Даже компаниям, уже имеющим опыт составления отчетности по международным стандартам, потребовалось приложить немало усилий, чтобы обеспечить соблюдение данного срока», – говорит замгендиректора «Согласия» Юлия Шумилова.

Многие опрошенные «Деньгами» страховые компании формируют отчетность по МСФО уже больше десяти лет. «Альянс» занимается этим с 1999 года, «Ингосстрах» – с 2000-го, СОГАЗ – с 2001-го, «РPF Страхование жизни» – с 2002-го, «Энергогарант» – с 2005-го. СГ «УралСиб» готовит отчетность по МСФО с 2007 года. У СК «Согласие» первая отчетность по МСФО относится к 2005 году, «Транснефть» перешла на международные стандарты с 2010 года. Новичкам же предстояло готовить отчетность по финансовому результату за два и за три года – по статьям отчета о финансовом положении. Еще одной проблемой для них стала оценка страховых резервов в соответствии с МСФО, ведь для этого необходима статистика урегулирования убытков по розничным видам страхования минимум за пять лет, а по корпоративным видам – за восемь-десять лет. «Для оценки обязательств по страхованию ответственности корпоративных клиентов необходима статистика за несколько десятилетий», – указывает замгендиректора по финансово-экономической деятельности «Ингосстраха» Андрей Ларкин.

Кроме того, крупным страховщикам предстояло соблюсти требование регулятора составлять консолидированную отчетность группы и индивидуальную отчетность каждого страховщика, входящего в нее, хотя сами стандарты этого не предусматривают. «Это усложнило процесс подготовки, потребовало от страховых компаний привлечения дополнительных ресурсов и привело к увеличению расходов на аудит», – отмечает зампред правления СОГАЗа Ольга Крымова. К слову, страховщики уже выступают за освобождение дочерних компаний от сдачи отчетности по МСФО, если материнская структура представляет консолидированную отчетность группы.

Далеко не всем на рынке удалось избежать дополнительных расходов в связи с новыми требованиями регулятора. «Некоторые компании привлекли собственных специалистов. Например, в СГ МСК подготовкой отчетности занимались два сотрудника, также была активно задействована финансовая служба», – рассказывает исполнительный вице-президент СГ МСК Максим Шепелев. Ряд компаний привлекают для «перекладки» отчетности РСБУ в МСФО внешних консультантов. «Услуги известных компаний-консультантов могут стоить от 500 тыс. руб. для небольших страховщиков до 1–2 млн и более рублей для крупных (со сборами не менее 15–20 млрд руб.)», – добавляет Шепелев.

Ориентировочная стоимость часа работы специалиста уровня партнера аудиторской компании составляет \$300 в российской фирме и \$850 – в международной, \$200 и \$480 соответственно – ставка старшего менеджера, \$80 и \$250 – эксперта, аудитора.

Зачетная ведомость

Как рассказали «Деньгам» в обновленном регуляторе – Службе Банка России по финансовым рынкам (СБРФР), 25 страховщиков получили штрафы и предписания за непредставление отчетности по МСФО. Кроме того, по словам замглавы службы Олега Пилипца, у 28 компаний выявлены нарушения, например отсутствие аудиторского заключения или представление аудиторского заключения компанией, не имеющей права проводить обязательный аудит. У ряда компаний «в примечаниях отсутствовало четкое и безоговорочное заявление о соответствии представленной отчетности МСФО» или «не указывалась информация о том, относится ли финансовая отчетность к отдельному предприятию или группе». Одни ошиблись с валютой представления отчетности, другие – со степенью округления сумм. Также некоторые страховщики проигнорировали примечания, которые должны состоять из краткого обзора основных положений учетной

политики и прочей пояснительной информации: они их либо не составили вовсе, либо составили в недостаточном объеме.

«Поскольку по ранее действующей редакции КОАПа срок привлечения к административной ответственности составлял два месяца с момента нарушения, наложить штрафы за такие нарушения не удалось, однако предписания выдаются», – рассказал Олег Пилипец. Кроме того, служба проверила публикацию МСФО у 80% компаний и направляет запросы о представлении копий публикации, если опубликование производилось в печатных СМИ, а подтверждающих документов в службе нет. «Работа по выявлению нарушений в настоящее время еще продолжается», – подчеркнул замглавы СБРФР.

Тем временем СБРФР исследовала корректно представленную отчетность по МСФО первой двадцатки страховщиков – лидеров рынка, по которой, как выяснилось, они выглядят прибыльнее, чем по РСБУ. Топ-20 был отобран по объему премии за 2012 год (71,5% общей премии в размере 812,5 млрд руб.). Чистую прибыль показали 15 страховщиков, убыток – пять, при этом совокупный объем чистой прибыли у 20 лидеров достиг 25,1 млрд руб. По РСБУ было 15,3 млрд руб. Совокупный капитал топ-20 по МСФО составил 177,2 млрд руб., объем страховых резервов – 472,4 млрд руб., совокупный объем активов – 876,1 млрд руб. Объем страховых резервов по МСФО у первой двадцатки на 30–40% выше, чем по РСБУ.

По словам замглавы рейтингового агентства «Эксперт РА» Павла Самиева, его специалисты ранее провели сравнение двух видов отчетности у 96 компаний. Средняя комбинированная убыточность страховщиков, на которых приходится 80% рынка, по МСФО достигает 103,2% против 98,8% по РСБУ. Рентабельность операций с собственными средствами у лидеров отрасли по МСФО в пять раз меньше аналогичного показателя по РСБУ: 3,2% против 15,7% за 2012 год. «Также по МСФО правильнее начислены резервы, а просрочка по дебиторской задолженности достигает в среднем 12%, тогда как по РСБУ – всего лишь 8–9%», – комментирует Павел Самиев.

Говоря о существенной разнице в цифрах при сопоставлении двух видов стандартов, финансовый директор «РРФ Страхования жизни» Ярослав Зох отмечает, что «основной принцип МСФО – substance over form, то есть «сущность превыше формы». В РСБУ также присутствует этот принцип, но в МСФО он более жестко регламентирован. «Основным принципом РСБУ является учет по форме, налоговый принцип», – добавляет Ярослав Зох. В МСФО не только описаны принципы учета операций, но и имеется существенный набор требований к раскрытию дополнительной информации. Это

полезнее, чем основные четыре формы РСБУ: баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении капитала, отчет о движении денежных средств.

МСФО четче отражает активы и обязательства компании, связанные со страховой и общей деятельностью. В части активов МСФО базируется на концепции контроля, РСБУ – на концепции собственности. «РСБУ пока позволяет оценивать обязательства (в частности, страховые резервы) в соответствии со строго предписанными методиками, что содержит риск формального подхода, который может привести к искажениям, – полагает Юлия Шумилова. – Опасность формального подхода существует и при оценке активов, например, дебиторской задолженности».

«В отчетности по МСФО страховые обязательства не рассчитываются, а оцениваются. Прежде всего это относится к резервам убытков, – поясняет Андрей Ларкин. – Основная цель формирования оценок резервов убытков по МСФО – по возможности точно спрогнозировать, сколько будет выплачено денег по происшедшим страховым случаям».

Поэтому и основное отличие МСФО от РСБУ – в гораздо большей свободе выбора методов таких оценок. Как правило, используются статистические актуарные методы, но сам специалист может при формировании конкретных оценок выбирать метод, сегмент бизнеса, статистическую информацию и т.д. Единственным критерием выбора метода является его адекватность – точность прогноза будущих выплат.

Кроме того, в МСФО применяются различные подходы к оценке стоимости активов и обязательств (справедливая стоимость, амортизированная стоимость, стоимость приобретения). В РСБУ отсутствуют модели и принципы оценки справедливой стоимости, о ней лишь частично упоминается в некоторых российских правилах бухучета.

Между тем специалисты уже говорят о перспективе перехода исключительно на отчетность по МСФО.

«Я за переход всех юрлиц в России на МСФО, поскольку это действительно более логичная и правильная система отчетности», – говорит Павел Самиев. По его словам, для финансовых компаний «надо установить обязательное требование ее публикации».

«Естественно, целесообразно представлять отчетность только в одном формате», – соглашается замгендиректора по экономике и финансам «Энергогаранта» Сергей Васильев, но добавляет, что это труднодостижимо в нынешних условиях. Для полного перехода на МСФО потребуются перестройка всей финансовой системы, поскольку налоговые органы и государственные внебюджетные фонды при проведении проверок используют отчетность по РСБУ.

Кроме того, как отмечает Ольга Крымова, «МСФО не предназначены для регуляторного контроля деятельности компаний (особенно финансовых), не выполняют функций по статистической отчетности». По словам вице-президента группы «Ренессанс Страхование» Сергея Артемьева, «сейчас разница заключается в подходах формирования оценки операционной деятельности: активов, резервов и расходов»: «Подход к оценке этих показателей более жесткий в отчетности МСФО. Если приблизить методику формирования отчетности по РСБУ к МСФО, российская отчетность станет более адекватной».

Впрочем, МСФО, по мнению страховщиков, подходят не всем компаниям. «Мы считаем целесообразным исключить из перечня подотчетных компаний страховщиков ОМС и участников рынка с небольшим портфелем ДМС. Последние будут вынуждены готовить отчетность по МСФО из-за ДМС-составляющей, несмотря на то что она, по сути, несущественна», – говорит глава СГ «УралСиб» Сирма Готовац.

Однако отчетность по МСФО небезупречна. По словам Павла Самиева, МСФО, конечно же, «не дают прозрачную картину дыр в балансе». Поэтому, добавляет он, «отловить неликвидные активы и разрывы ликвидности в МСФО ненамного проще, чем в РСБУ». МСФО не гарантируют достоверности и раскрытия всех рисков и реальных параметров компании: можно фальсифицировать любую отчетность. Кроме того, как отмечает замгендиректора СК «Транснефть» по финансово-экономической деятельности Ирина Сахарова, «в последнее время идея перехода на представление отчетности только по МСФО все чаще обсуждается в финансовом сообществе, но ее реализация на страховом рынке пока преждевременна». Одна из причин – МСФО (IFRS) 4 «Договоры страхования» является промежуточным стандартом, окончательный вариант еще не принят.

Источник: [Коммерсантъ-Деньги](#), № 36, 16.09.13

Автор: Григорьева Е.