

Минсельхоз рассматривает возможность введения обязательного агрострахования. Причина – низкий охват, менее 11%, страховкой посевных площадей, хотя сельхозстрахование с господдержкой уже фактически является вмененным в ряде регионов, где полис является доступом к субсидиям. Тормозят страхование региональные распределители субсидий и недовольство аграриев механизмами определения ущерба.

«Если не работает добровольность, то сельхозпроизводителей по каким-то цивилизованным правилам надо приводить к страхованию (цитата по «Интерфаксу»)», – объяснил вчера глава Минсельхоза Николай Федоров планы ведомства. На Дальнем Востоке агрострахования практически нет, а в Амурской области застраховано всего 5% урожая, привел он пример. Закон о сельхозстраховании с господдержкой вступил в силу два года назад, но не стал популярен. «Количество застрахованных площадей с момента вступления закона в силу упало с 18% до 11% в текущем году. Это показатель, наглядно демонстрирующий, что никакие ухищрения не помогли», – считает глава Российского зернового союза (РЗС) Аркадий Злочевский. Хотя механизм является добровольным, регионы могут требовать полис с агрария для получения субсидий, эта возможность заложена постановлением правительства, рассказал «Ъ» президент Национального союза агростраховщиков (НСА) Корней Биждов. «И такая практика уже реализуется в наиболее передовых с точки зрения агрострахования регионах – Воронеже и Орле, Ростове и Краснодаре», – говорит он. По его словам, страховое сообщество поддерживает подобные механизмы стимулирования. «Если же речь идет не о вмененном виде, а об обязательном, то и тут страховщики не будут против, – продолжает господин Биждов, – все зависит от того, какие риски будут прописаны, какими будут установлены тарифы».

Низкий уровень охвата страховкой в НСА объясняют избыточными барьерами, которые вводят регионы для получения субсидий на страховку (аграрий платит за нее 50%, еще 50% страховщик получает в виде субсидии от государства). Аграрии же считают, что проблема в другом: действующий механизм страхования с господдержкой не гарантирует крестьянам возмещения потерь. «Сельхозтоваропроизводители страхуют некий «недобор» урожая, который рассчитывается по «историческому принципу» – средняя урожайность с 1 га за последние пять лет, – объясняет господин Злочевский. – Это некая планка, исходя из которой страховщик должен высчитать сумму компенсации». Но, по словам аграриев, механизм непрозрачен. «В договоре страхуется не конкретное поле, а средняя урожайность производителя, то есть, если на каком-то поле ущерб составил 100%, а средняя урожайность у сельхозпроизводителя не стала ниже «исторической», потери не возмещаются», – возмущается руководитель крупной зерновой компании.

РЗС уже направил в Минсельхоз предложения по совершенствованию механизма. «В частности, мы хотим добиться того, чтобы страховать катастрофическую гибель и возмещать 100% затрат. Это позволит уйти от сегодняшнего главного аргумента сельхозпроизводителей: чем меньше средств вложил на гектар, тем меньше рискуешь», – рассказал глава РЗС.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 183, 08.10.13

Авторы: Гришина Т., Ментюкова С.