Любопытная тенденция: все большее число страховых компаний в России при составлении договора страхования автомобиля (каско) исключают из него возможность выплаты денежной компенсации за разбитый автомобиль, безальтернативно предлагая страхователю отправить его в ремонт. Формально при покупке полиса страхователь имеет право выбора, а на практике страховые агенты и брокеры стали предлагать страхователю лишь вариант с одним пунктом – ремонтом. Более внимательные автомобилисты обращают на это внимание и могут спросить о расширенном варианте, который, разумеется, стоит дороже. Менее внимательные подписывают договор, не замечая отсутствия второго пункта. В последнее время в подобных играх с условиями страхования по каско были замечены многие крупные игроки рынка. Хотя еще недавно все они предлагали на выбор оба варианта: получить возмещение в натуральной форме (ремонт) или денежную компенсацию. Отчего вдруг такой поворот? Все просто.

Около года назад пленум Верховного суда РФ принял постановление о распространении действия закона «О защите прав потребителей» на сферу автострахования. При нарушениях сроков выплаты судьи стали взыскивать со страховщиков штрафы в размере до 50% от суммы выплаты. После этого страховые компании были вынуждены пересмотреть свое отношение к исполнению обязательств перед клиентами. Но в каждом законе, как правило, есть лазейки.

Оказывается, натуральная форма возмещения (ремонтные работы), в отличие от выплаты денежной компенсации, не имеет четкого срока исполнения обязательств. Поэтому если в договоре каско не прописана возможность заменить ремонт денежной компенсацией, страховщики могут потянуть с направлением застрахованного автомобиля в сервис без риска быть оштрафованными. В некоторых компаниях в порядке вещей стало ремонтировать автомобиль при наступлении страхового случая по каско лишь по прошествии 5–8 месяцев. И никакого риска судебного преследования со стороны страхователя. Особенно страдают автолюбители, приобретающие автомобили в кредит. Все то время, пока автомобиль ожидает согласования ремонта со стороны страховой компании, его владелец вынужден оставаться без автомобиля и при этом платить по кредиту. Досрочно погасить кредит и продать автомобиль он не может, ведь в этом случае прекращаются его договорные отношения со страховой компанией, автомобиль остается без ремонта, а его владелец – даже без права требовать компенсацию. Кроме того, все то время, пока автомобиль стоит без движения в ожидании ремонта, он дешевеет. В группу максимального риска при этом попадают владельцы автомобилей премиум-класса, рыночная стоимость которых со временем падает быстрее.

Страхователи уже начинают опротестовывать навязанный им безальтернативный способ возмещения по страховке каско. Так, подобный случай стал недавно предметом разбирательства в Симоновском районном суде Москвы. Страхователь не согласился на ремонт своего автомобиля после страхового случая, как того требовал договор со страховой компанией, и потребовал денежной компенсации. После неудачи в суде первой инстанции, который отказал в выплате по договору каско, москвич все же выиграл это дело в Мосгорсуде. Последний решил, что, несмотря на условия договора, возмещение может быть осуществлено путем выплаты денежных средств, и обязал страховщика заплатить владельцу разбитого автомобиля.

Свое нежелание предоставлять страхователям выбор, как им получать возмещение по страховому случаю, страховщики объясняют борьбой с мошенничеством. Мол, в отсутствие перспективы получить «живые» деньги за разбитый автомобиль у страхователей не будет соблазна подстроить аварию. Конечно, можно отпугнуть мошенников, лишив их возможности получить реальные выплаты, но не за счет же ограничения прав добросовестных автострахователей это надо делать!

По моему мнению, назрела острая необходимость в объединении усилий страховщиков по противодействию страховому мошенничеству. К примеру, давно уже надо было создать единую базу страховых историй и ввести более жесткий контроль над посредниками, завышающими страховые суммы для увеличения размера своего агентского вознаграждения. Однако любые меры по противодействию мошенничеству, предпринимаемые страховщиками, никак не должны отражаться на их добросовестных клиентах.

Источник: Профиль , 10.10.13

Автор: Ханжин М.