

*В соответствии с планом работы Федерального арбитражного суда Поволжского округа (далее – суд) на второе полугодие 2011 года проанализирована судебная практика по разрешению споров, возникающих из договора страхования. В 2010 году судом было рассмотрено 159 таких дел. По состоянию на 31 августа 2011 года рассмотрено 98 дел.*

**1. Согласно части 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.**

На участке проезжей части улицы Лаврентьева у дома №12 в г. Казани водитель автомобиля «Шевроле-Лачетти» совершил наезд в открытый ливневый колодец, в результате чего произошло повреждение транспортного средства.

На основании договора имущественного страхования транспортного средства, страховых актов, заявления страховщик перечислил страховое возмещение выгодоприобретателю и страхователю.

Размер ущерба, состоящий из стоимости восстановительного ремонта автомобиля, был определен на основании заключения оценщика.

Страховщик, полагая, что лицом, ответственным за убытки, возмещенные в результате страхования, является муниципальное образование г. Казани в лице Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани и муниципальное унитарное предприятие «Водоканал», обратился в суд с иском.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций искивые требования

удовлетворили. Судебные инстанции пришли к выводу об обязанности муниципального образования г. Казани в лице Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани оплатить убытки, вызванные выплатой страхового возмещения.

Статьей 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог в процессе эксплуатации установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на орган исполнительной власти, в ведении которого находятся дороги.

Пунктом 5 части 1 статьи 8 Устава муниципального образования г. Казани, утвержденного решением представительного органа муниципального образования г. Казани от 17.12.2005 №3–5, к вопросам местного значения города Казани отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Казани.

В соответствии с пунктом 14 статьи 40 Устава муниципального образования г. Казани к полномочиям Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани относится организация дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Казани, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

Материалами дела подтверждается, что люк ливневой канализации находился на проезжей части дороги у дома №12 по улице Лаврентьева на пересечении с улицей Ямашева Ново-Савиновского района г. Казани, то есть на проезжей части автомобильной дороги в границах г. Казани, при отсутствии ограждений и соответствующих знаков, на обслуживание и баланс муниципального унитарного предприятия «Водоканал» не передавался.

**2. В порядке суброгации к страховщику переходит только право на возмещение ущерба, причиненного страхователю, а не любые требования, которые могли быть предъявлены страхователем в отношении предмета страхования.**

На автодороге Кавзияк–Петровка БК Сармановского района Республики Татарстан произошло возгорание автомобиля ВАЗ-21101, в результате которого было повреждено транспортное средство.

На основании договора страхования и страхового акта страховщик перечислил страховое возмещение выгодоприобретателю. Полагая, что лицом, ответственным за убытки, возмещенные в результате страхования, является завод-изготовитель, страховщик обратился в суд с иском.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска отказали. Истцом не было учтено, что в рамках суброгации не могут рассматриваться отношения между страхователем как потребителем товара и заводом-изготовителем по качеству товара. Норма статьи 965 ГК РФ не позволяет страховщику представлять интересы потребителя по застрахованному имуществу перед продавцом или изготовителем. Исходя из возможности предъявления страховщиком требований о возмещении ущерба, истец должен доказать наступление у ответчика деликтной ответственности.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Представленные в суд документы не позволили установить лицо, ответственное за причиненный ущерб в результате возгорания автомобиля. Доказательств возникновения возгорания автомобиля из-за производственных дефектов суду также не представлено.

### **3. При рассмотрении споров, вытекающих из договора страхования, применяются общие положения статьи 1064 ГК РФ.**

При этом судом учитывается, что ответчик освобождается от возмещения вреда только в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Страхователем и страховщиком был заключен договор комбинированного страхования в отношении принадлежащего страхователю автомобиля. В период действия договора страхования произошло страховое событие, неизвестными лицами было совершено

хищение вышеуказанного автомобиля.

Следственным отделом Управления внутренних дел Ленинского района г. Саратова было возбуждено уголовное дело по факту хищения автомобиля. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения, в связи с чем страхователь обратился в Кировский районный суд г. Саратова о взыскании страхового возмещения.

Решением Кировского районного суда г. Саратова исковые требования удовлетворены. Сумма страхового возмещения перечислена истцу в полном размере.

Впоследствии работниками милиции автомобиль обнаружен и изъят у нового владельца в г. Нижнем Новгороде. Указанный автомобиль был доставлен в г. Саратов. При этом сотрудник милиции, перегоняя автотранспортное средство, совершил на нем дорожно-транспортное происшествие, наехав на осветительный столб. В результате этого транспортному средству были нанесены механические повреждения.

Причинение вреда транспортному средству по вине работника Главного управления внутренних дел по Саратовской области подтверждается материалами проверки. Ущерб, причиненный указанному автотранспортному средству, подтвержден экспертным заключением.

Суды апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили заявленные требования за счет Главного управления внутренних дел по Саратовской области.

Статья 1068 ГК РФ регламентирует ответственность за вред, причиненный работниками при исполнении служебных обязанностей. Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Особенностью данного дела являлось то, что в соответствии с положениями пункта 8.7 Правил комбинированного страхования необходимым условием для выплаты страхователю страхового возмещения в случае хищения автомобиля является отказ

страхователя от своих прав на похищенное транспортное средство в пользу страховщика с целью получения от него полной страховой суммы.

В случае обнаружения похищенного транспортного средства, как следует из пункта 8.7.2 указанных Правил, страхователь обязан не позднее 30 дней с момента обнаружения транспортного средства вернуть страховщику сумму страховой выплаты за вычетом суммы страхового возмещения за ущерб, причиненный транспортному средству в связи с его хищением, либо передать право собственности на обнаруженное транспортное средство страховщику.

Стороны договора страхования договорились о передаче в собственность истцу спорного автомобиля по соглашению об отступном, по условиям которого обязательство владельца автотранспортного средства по оплате страховщику задолженности, образовавшейся в результате выплаты страхового возмещения по договору комбинированного страхования, прекращается предоставлением отступного в форме передачи автомобиля в собственность страховщику. Дополнительным соглашением к отступному стороны согласовали условие, что акт приема-передачи автомобиля не составляется, а истец является собственником автомобиля с даты заключения соглашения.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании в его пользу суммы страхового возмещения с Главного управления внутренних дел по Саратовской области в возмещение ущерба являлись правомерными и подлежали удовлетворению.

#### **4. Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу страхователя или выгодоприобретателя, имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.**

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «АЮ» (далее – ООО «Агрофирма «АЮ») является заемщиком по кредитному договору, заключенному с Акционерным коммерческим банком «АК Барс».

В счет обеспечения исполнения обязательств заемщика между Закрытым акционерным обществом «АЮ» (далее – ЗАО «АЮ») и банком был заключен договор залога

недвижимости, по условиям которого в залог было передано четыре объекта недвижимости: административное здание; столярный цех; здание котельной; земельный участок. В соответствии с пунктами 1.5, 1.6 договора залогодатель гарантирует, что заложенное имущество не обременено правами третьих лиц, и обязуется не передавать имущество в аренду без письменного согласия арендодателя.

По условиям дополнительного соглашения к договору ООО «Агрофирма «АЮ» обязалось застраховать залоговое имущество, переданное банку.

Данный договор был заключен в рамках реализации договора об организации и осуществлении совместных физических и юридических действий по реализации производственно-хозяйственной, научно-проектной и другой деятельности для достижения наиболее эффективного использования производственных и интеллектуальных потенциалов ООО «Агрофирма «АЮ» и ЗАО «АЮ».

Впоследствии был заключен договор страхования недвижимого имущества (административное здание, столярный цех, здание котельной и земельного участка), расположенного по адресу: Республика Татарстан, Арский район, с. Новый Кинер, ул. Серп и Молот, д. 18. Выгодоприобретателем по данному договору был назначен Арский филиал банка, собственником застрахованного имущества являлось ЗАО «АЮ».

В дальнейшем по договору аренды недвижимого имущества ЗАО «АЮ» передало вышеназванные нежилые помещения в аренду ООО «АЮ-НК-ДОК».

На деревообрабатывающем предприятии ООО «АЮ-НК-ДОК» произошел пожар, в результате которого было уничтожено застрахованное имущество. Факт пожара подтверждается справкой Управления государственного пожарного надзора по Арскому муниципальному району.

ООО «Агрофирма «АЮ» обратилось к страхователю с заявлением о наступлении страхового случая и просьбой выплатить страховое возмещение, фактически уведомив страховщика о замене выгодоприобретателя в договоре страхования в порядке статьи 956 ГК РФ. Страхователь заявил об отсутствии оснований для выплаты. На повторное заявление о выплате страхового возмещения также было заявлено об отсутствии

оснований для выплаты. Данный факт послужил основанием для обращения истца в суд.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении иска отказали, мотивировав тем, что истец не является собственником или владельцем имущества, застрахованного по договору имущественного страхования, не несет ответственности за его утрату перед собственником. Судом был сделан вывод об отсутствии у ООО «Агрофирма «АЮ» интереса в страховании данного имущества, его сохранении и невозможности получения страхового возмещения в свою пользу.

Судом установлено, что собственником застрахованного имущества является ЗАО «АЮ». Это подтверждается представленными свидетельствами о регистрации права собственности. Из договоров об организации и осуществлении совместных физических и юридических действий между истцом и ЗАО «АЮ», а также между истцом и ООО «АЮ-НК-ДОК» не усматривается факт владения и пользования истцом застрахованным имуществом.

Из представленных истцом документов не усматривается, что имущество каким-либо образом передавалось ему собственником в пользование (аренда, безвозмездное пользование, передача в уставный капитал и т.п.).

В соответствии со статьей 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Право на получение страхового возмещения зависит от того, будет ли истец нести ответственность за гибель имущества перед собственником или неосновательно обогатится.

Договоры на осуществление совместной деятельности, представленные истцом, не содержат указания на обязанность истца возместить ущерб собственнику имущества в случае его уничтожения. Кредитный договор, заключенный истцом и банком, также не содержит указания на возникновение имущественных обязательств истца перед ЗАО

«АЮ» в случае неисполнения кредитных обязательств перед банком.

В дополнительном соглашении к договору страхования было указано, что банку перечисляется страховое возмещение в размере задолженности страхователя, а остальная сумма перечисляется страхователю. Указание на перечисление страхового возмещения в счет погашения задолженности истца само по себе не свидетельствует о том, что истец был заинтересован в сохранности этого имущества.

По мнению суда, перечисление страхового возмещения за уничтожение не принадлежащего истцу имущества освободило бы его от обязанности выплачивать долг банку. Истец не нес риска случайной гибели или повреждения застрахованного имущества. На основании изложенного судебные инстанции пришли к выводу, что вышеуказанное дополнительное соглашение к договору страхования в части замены выгодоприобретателя по получению части страхового возмещения на ООО «Агрофирма «АЮ» противоречит статье 930 ГК РФ, в связи с чем является недействительным в силу положений статьи 168 ГК РФ.

При заключении договора страхования выгодоприобретателем по нему был указан банк, имеющий интерес в сохранении имущества, поскольку он имел возможность получить удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества.

В результате частичного уничтожения застрахованного имущества истец не обязан нести ответственность перед собственником этого имущества – ЗАО «АЮ». При этом из-за уничтожения залогового имущества ответственность истца как заемщика не увеличивается перед кредитором (банком).

Поскольку истец обязан выполнять обязательства заемщика перед банком по кредитному договору, частичная утрата залогового имущества не предоставляет ему права на получение страхового возмещения вместо выгодоприобретателя (банка).

Поскольку истец не доказал наличие интереса в сохранении имущества, суд отказал в удовлетворении иска.



**5. Обязанность страховщика по выплате страхового возмещения ограничена обстоятельствами, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в выплате страхового возмещения либо освобождают его от такой обязанности.**

Между страховщиком и страхователем был заключен договор страхования средств наземного транспорта.

Пунктом 2 договора стороны определили страховые риски (угон, ущерб), при наступлении которых наступает обязанность страховщика произвести страховую выплату. Из пунктов 2.4.3 и 2.4.4 договора следует, что сторонами к страховым случаям не отнесены случаи, если ущерб транспортному средству причинен в результате управления автомобилем лицом в состоянии алкогольного опьянения или не имеющим разрешения на управление автомашиной.

Дополнительным соглашением к договору страхования выгодоприобретателем определено Открытое акционерное общество «Национальный торговый банк».

На основании заявления страховщика о наступлении страхового события (повреждение автомобиля) страховой компанией был составлен акт осмотра транспортного средства.

Письмом (извещением) Открытое акционерное общество «Национальный торговый банк» сообщило страховой компании, что страховое возмещение необходимо произвести непосредственно страхователю – Обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Статус». Признав совокупность юридических фактов страховым случаем, страховая компания произвела выплату возмещения непосредственно страховщику.

Впоследствии из сведений, содержащихся в справке дорожно-транспортного происшествия, протокола осмотра места дорожно-транспортного происшествия и осмотра транспортного средства, составленных отделом Государственной инспекции безопасности дорожного движения по Красноармейскому району, установлено, что лицо, управлявшее автомашиной, было лишено права на управление транспортным средством. Кроме этого, согласно справке Чапаевской городской больницы в момент

дорожно-транспортного происшествия данное лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения. Считая, что страховое возмещение было выплачено на основании недостоверных обстоятельств, страховая компания обратилась в суд с иском.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату. Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов. Вместе с тем статьи 961, 963, 964 ГК РФ называют обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в выплате страхового возмещения либо освобождают его от такой обязанности.

Диспозитивность формулировки статьи 964 ГК РФ, непосредственно посвященной основаниям освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, позволяют сделать вывод, что такие основания сторонами в договоре могут быть предусмотрены.

Данная позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 №4561/08.

Условия договора страхования исключают обязанность страховщика по выплате возмещения в случае управления транспортным средством лицом, находившимся в состоянии алкогольного опьянения либо не имеющим разрешения на право управления.

**6. Страхователь, являясь участником договора страхования, вправе требовать выплаты возмещения в свою пользу, только в случае если выгоприобретатель отказался от реализации своего права либо основания для такого требования отсутствуют.**

После наступления события страхователь обратился к банку (выгоприобретателю) с целью дачи согласия на выплату страховой премии непосредственно владельцу автомашины, находящейся в залоге.

Выгодоприобретатель сообщил страховой компании о том, что страховое возмещение необходимо произвести непосредственно страхователю, тем самым отказавшись от реализации своего права.

Пунктом 4 статьи 430 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Кроме того, в силу абзаца 2 статьи 956 ГК РФ выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Таким образом, поскольку банк, являясь выгодоприобретателем, не предъявлял страховщику требование о выплате страхового возмещения, отказался от своего права и не получал денежных средств от страховой компании, исковые требования удовлетворению не подлежали.

**7. Страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, не должна превышать страховую стоимость имущества. Одним из случаев, когда страховая сумма превысила страховую стоимость, является двойное страхование – страхование одного и того же объекта у двух или нескольких страховщиков.**

Предприниматель приобрел транспортное средство КРАЗ 64431-0000084-02 у Общества с ограниченной ответственностью «Индиго», которое в свою очередь приобрело его у Филатова В.И. Далее транспортное средство было передано предпринимателем в залог Закрытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Открытие» (далее – банк «Открытие») в обеспечение исполнения кредитного договора и застраховано.

Таким образом, на момент наступления страхового случая транспортное средство было застраховано у двух страховщиков: по договору, заключенному Филатовым В.И. с

обществом «Группа Ренессанс Страхование», и по договору, заключенному предпринимателем с обществом «МСК Стандарт Регион».

На основании вступивших в законную силу судебных актов требования залогодержателей – закрытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» и банк «Открытие», были удовлетворены за счет страхового возмещения, выплаченного обществом «МСК Стандарт Регион».

В связи с тем, что в данном случае имело место двойное страхование объекта (пункт 4 статьи 951 Кодекса), на основании абзаца второго пункта 1 статьи 334 Кодекса право на получение страхового возмещения принадлежит залогодержателям – банкам «Абсолют Банк» и «Открытие».

**8. Если в договоре страхования имущества или предпринимательского риска страховая сумма установлена ниже страховой стоимости, страховщик при наступлении страхового случая обязан возместить страхователю (выгодоприобретателю) часть понесенных последним убытков пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости.**

Страховщик и страхователь заключили договор страхования специализированной техники.

В соответствии с пунктом 1.1 договора, заключенного на основании Общих правил страхования от огня и других опасностей промышленных и коммерческих предприятий, учреждений и организаций и Заявления о страховании специализированной техники, страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренных в договоре страховых случаев возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этих случаев убытки.

В перечень застрахованной по договору специализированной техники были включены: кран стреловой самоходный, двигатель, шасси, кабина.

Кран был похищен. По факту хищения транспортного средства правоохранительными органами возбуждено уголовное дело.

Страхователь направил страховщику заявление о наступлении страхового события. Поскольку страховая премия не была выплачена, страхователь обратился в суд с настоящим иском.

Судебные инстанции иск удовлетворили исходя из доказанности факта наступления страхового случая и наличия ущерба в результате страхового случая.

Было установлено, что в договоре страхования согласованы требования, предусмотренные статьей 942 ГК РФ.

На основании пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Статьей 947 ГК РФ предусмотрено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком и не должна превышать действительную стоимость (страховую стоимость) имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В статьях 949, 951 ГК РФ предусмотрены последствия несоответствия страховой стоимости размеру страховой суммы.

Пунктом 3.2.1 договора страхования специализированной техники было предусмотрено, что при полной утрате застрахованной техники страховое возмещение рассчитывается в размере ее действительной стоимости (с учетом износа), но не выше страховой суммы.

В Приложении №2 к договору (перечень специализированной техники) заявителем указана действительная стоимость крана – 6239647 руб. 07 коп. на момент заключения договора. В качестве страховой суммы в договоре указана – 3743428 руб. 24 коп., исходя из которой страховщиком исчислена страховая премия.

В соответствии со статьей 949 ГК РФ, если в договоре страхования имущества или предпринимательского риска страховая сумма установлена ниже страховой стоимости, страховщик при наступлении страхового случая обязан возместить страхователю (выгодоприобретателю) часть понесенных последним убытков пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости. Договором может быть предусмотрен более высокий размер страхового возмещения, но не выше страховой стоимости.

Судебными инстанциями проверен расчет в размере 3246299 руб. 91 коп., подлежащий возмещению, и признан соответствующим положениям статьи 949 ГК РФ и условиям договора страхования.

*Отдел анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики*

**Источник: faspo.arbitr.ru, 01.11.11**