

Общественная палата РФ вчера фактически обвинила региональные власти в том, что они используют дорожные камеры с целью пополнения казны, а не для борьбы с аварийностью. Как следует из доклада правозащитников, субъекты федерации даже заранее планируют бюджеты исходя из поступлений многомиллионных сумм штрафов. Критике подверглась и корректность работы системы автоматической фиксации нарушений ПДД: предложено упростить процедуру обжалования ошибочно наложенных штрафов. Вместе с тем не исключено, что функционал деятельности камер будет расширен – в Москве их планируют использовать для ускоренного оформления мелких ДТП без участия сотрудников ГИБДД.

Вчера Общественная палата (ОП) РФ представила 62-страничный доклад «О состоянии дел в сфере безопасности дорожного движения в регионах России», подготовленный по поручению премьера Дмитрия Медведева. Автор доклада, член ОП Анатолий Кучерена, проанализировал причины аварийности: состояние дорог, законодательства, действия региональных властей. Наибольший интерес представляет часть доклада, посвященная автоматической фиксации нарушений ПДД.

Сегодня 50% нарушений в РФ фиксируются камерами: действует более 2,7 тыс. стационарных и около 3,7 тыс. передвижных комплексов. «Во многих случаях камеры ставят не в очагах аварийности, а там, где вероятность ДТП минимальна, но водители массово нарушают скоростной режим, – констатирует ОП. – Главными цифрами отчетов в работе фотовидеофиксации становятся не данные о снижении числа ДТП, а суммы, заработанные на штрафах». В качестве примера господин Кучерена приводит Омскую область. ОП ссылается на заявление регионального минфина о том, что годовой бюджет области планируется пополнить на 492 млн руб. за счет поступлений от уплаты штрафов. В Самарской области власти предложили профинансировать мероприятия по безопасности движения, выделив средства в первую очередь на камеры. «Основная причина – доходность», – говорят в ОП. Депутаты Самарской думы даже просчитали экономическую формулу: каждый вложенный в камеру рубль приносит трехкратный доход.

Еще одна проблема, затронутая в докладе, – корректность работы самих комплексов: «Система не обеспечивает защиту граждан от ошибок распознавания государственного знака. Имеется множество жалоб на ошибки определения места фиксации, когда система определяет как нарушителя автомобиль, припаркованный в разрешенном месте». Господин Кучерена считает, что это «дискредитирует саму идею фотовидеофиксации нарушений». Для решения проблем ОП предложила изменить ГОСТы, определив «четкие критерии оценки корректности работы приборов». Кроме

того, предлагается упростить процедуру обжалования ошибочно наложенных штрафов. ОП предложила и техническое ноу-хау: хранить в памяти камеры данные о траектории движения автомобиля, что позволит «реконструировать задним числом» обстоятельства нарушения.

Вчера в рамках форума по безопасности движения, приуроченного к презентации доклада, обсуждалось и расширение функционала камер. Вице-мэр Москвы Максим Ликсутов рассказал о планах по применению 160 тыс. видеокамер (дорожных, дворовых и уличных) для ускорения оформления ДТП. По его словам, участники аварии без пострадавших смогут позвонить в страховую компанию и сообщить о месте происшествия. «Если оператор понимает, что в этом месте установлена камера и он сможет получить видеоряд, он быстро оформляет некое подобие «европротокола», чтобы участники ДТП быстрее разъехались, – рассказал господин Ликсутов. – Мы обсуждаем это со страховыми компаниями. Надеюсь, в следующем году удастся запустить пилотный проект для оформления ДТП с общественным транспортом».

В ГИБДД «Ъ» вчера заявили, что решение об установке камер в регионах принимают местные власти: Госавтоинспекция всегда рекомендует делать это только в очагах аварийности. «Невозможно гарантировать, что ошибок при распознавании машины не будет, – пояснил «Ъ» разработчик применяемой в Москве системы «Стрелка» Сергей Осипов. – Прибор работает таким образом, что, если хотя бы два символа в номере не распознаны, в ГИБДД данные не передаются. Любая ошибка в данных всегда трактуется в пользу водителей». Что касается реконструкции нарушения, то, по словам господина Осипова, «Стрелка» и сейчас записывает около 150 кадров, прослеживая движение автомобиля. Самая большая проблема, по его словам, это техобслуживание камер, которым «никто не хочет заниматься». «Можно хотя бы помыть комплекс, но в Москве один раз так помыли, что поцарапали стекло», – отметил он.

В страховых компаниях к идее господина Ликсутова отнеслись скептически. «Я не являюсь экспертом в системах наружного наблюдения, но известно, что многие места в Москве очень плохо освещены и номера часто грязные, – говорит заместитель гендиректора «РЕСО-Гарантии» Игорь Иванов. – Если участники ДТП оформили «европротокол», то камеры будут очень кстати, чтобы избежать всплеска мошенничеств». «Не уверен, что доступ к съемке будет легким: все помнят ДТП на Ленинском проспекте в 2010 году с участием вице-президента ЛУКОЙЛа Анатолия Баркова, когда все видеозаписи неожиданно исчезли», – добавил на условиях анонимности топ-менеджер одной из крупных страховых компаний.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 223, 04.12.13

Автор: Буранов И.