

*Комитет Госдумы по финансовому рынку рекомендовал нижней палате парламента принять в первом чтении законопроект, которым предлагается снизить с 30% до 25% объем потери урожая, при котором выплачивается возмещение в рамках сельскохозяйственного страхования с господдержкой, так называемую франшизу. Кроме того, с 40% до 30% понижается планка утраты посадок многолетних насаждений.*

В перечень сельскохозяйственных рисков также планируется включить утрату винограда и плодовых насаждений. При этом в перечень событий, при которых оказывается господдержка при страховании урожая, включаются наводнения, паводок, оползни.

Поправка, которая снижает уровень франшизы в агростраховании с господдержкой на 5%, не устраивает ни аграриев, ни страховщиков. По словам президента Национального союза агростраховщиков (НСА) Корнея Биждова, аграрии считали слишком высоким порог, с которого убытки признаются страховым событием, – это 30% от объема ожидаемого урожая из расчета средних показателей за три года. Определение этой планки на уровне 25% для них особо ничего не меняет. Аграрии Краснодарского края, например, на встречах со страховщиками неоднократно заявляли, что на их землях редко случаются недоборы более 10% от объема урожая, то есть страховые события там, по условиям закона о господдержке в агросекторе, так никогда и не наступают. Зато весьма чувствительными окажутся последствия для бюджета, и в итоге для агростраховщиков.

«Независимым актуарным информационно-аналитическим центром доказано: если поправка депутатов о снижении уровня франшизы в агростраховании с господдержкой будет принята, затраты бюджета на эти цели увеличатся в среднем в 2,6 раза. Вряд ли госведомства готовы к таким решениям», – считает Корней Биждов.

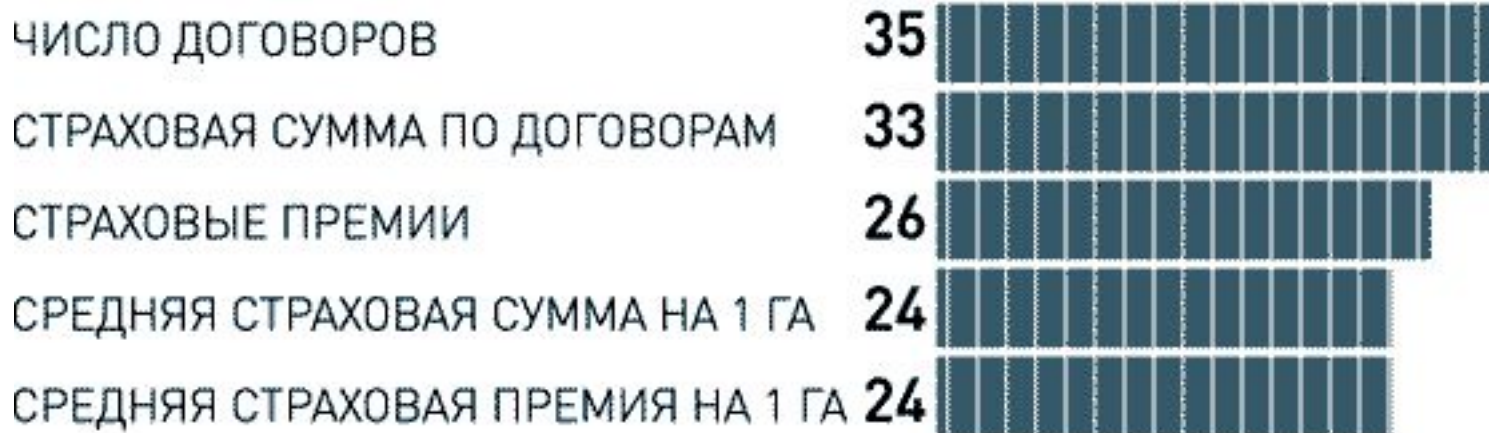
Первый вице-президент «Росгосстраха» Дмитрий Маркаров высказывает опасение, что даже такое небольшое снижение показателя существенно повлияет на достаточность тарифных значений в агростраховании с господдержкой. «Мы не имеем пока окончательных расчетов, однако первые экспертные эскизы показывают, что снижение франшизы до 25% увеличивает потребность в субсидировании из средств бюджета до 24 млрд рублей. Сегодня ориентир годового финансирования в этой сфере составляет около 5 млрд руб.», – пояснил Дмитрий Маркаров.

При обсуждении этой поправки на заседании Комитета Госдумы по финансовому рынку депутаты и чиновники отмечали, что субсидии в ближайшее время увеличивать государство не планировало. Таким образом, агростраховщикам придется принимать на страхование больше рисков по той же цене, что также можно трактовать как скрытое снижение тарифов на агрострахование с господдержкой. К этому страховые компании не готовы, особенно с учетом серьезных климатических аномалий последних лет. Многие из них могут уйти с рынка.

Поправки в закон об агростраховании с господдержкой уже на выходе, а дискуссии о том, как повысить эффективность агрострахования, продолжаются. Среди механизмов, которые помогут решить эту задачу, чаще всего упоминается индексное страхование. «Оно основано на отказе от оценки ущерба, нанесенного конкретному хозяйству, – решение о выплате базируется на достижении установленного порогового значения определенным индексом, – поясняет Корней Биждов. – Например, при использовании климатических индексов страховым случаем может быть не гибель посевов, а отсутствие осадков в данной местности в течение определенного количества дней, то есть это своего рода «фьючерс» или пари на погодные условия. Связь между индексами и моделью основана на точнейших статистических данных, и чтобы «откалибровать» модель в ситуации, когда климатические условия нестабильны, надо дробить регион страхования на достаточно мелкие зоны и временные периоды. Мировая практика показывает, что индексные продукты эффективны в странах или регионах с однородным климатом и небольшим количеством видов сельхозкультур. Однако к ним Россия никак не может быть отнесена».

Среди международных экспертов растет скептицизм по отношению к индексному страхованию. По их мнению, надежда на дешевое и эффективное индексное страхование не оправдалась. Главным слабым местом в системе оказался так называемый «базисный риск» – риск несоответствия модели и выплачиваемого страхового возмещения реально понесенным убыткам. НСА считает, что индексное страхование нельзя рассматривать как альтернативу мультирисковому страхованию. Основные проблемы сельхозстрахования связаны не с моделью, а с нормативной базой и региональной практикой ее реализации. Переход к использованию индексов сам по себе эти проблемы не решит. Например, одна из ключевых проблем связана с механизмом субсидирования, который при индексном страховании никак не упрощается. Ряд членов НСА уже имеет опыт страхования сельхозрисков посредством индексных продуктов, которое осуществлялось в рамках пилотных проектов. Введение индексных продуктов не снизило стоимость страхования, одновременно страховщик столкнулся с проблемами непонимания аграриями условий страхования.

**Рост рынка агрострахования, %, 9 мес. 2013 г. к 9 мес. 2012 г.**



Источник: НСА

Источник: [Российская бизнес-газета](#), № 4, 04.02.14

Автор: Евпланов А.