

*При взыскании убытков за ДТП должна оцениваться вина каждого участника. Дело об ответственности водителей 25 февраля рассмотрел Высший арбитражный суд России (ВАС).*

ДТП между двумя «японцами» – внедорожником Suzuki Grand Vitara и кроссовером Honda CR-V – произошло в Московском районе Санкт-Петербурга в марте 2011 года. По версии ГИБДД, виновником аварии стал водитель автомобиля Suzuki, который пренебрег обязанностью соблюдать безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства. Не согласившись с таким выводом, водитель обратился в районный суд. Проведенная экспертиза подтвердила версию о последовательности столкновений, но специалисты указали, что в сложившейся ситуации водитель Suzuki мог не иметь возможности своевременным торможением предотвратить наезд на автомобиль Honda, а потому в его действиях с технической точки зрения не усматривается нарушения Правил дорожного движения. На этом основании постановление о привлечении его к административной ответственности было признано незаконным.

Стоимость ремонта кроссовера была возмещена по каско страховой компанией «Цюрих». В порядке суброгации она подала иск о взыскании выплаченной суммы с компании «Двадцать первый век», выдавшей полис ОСАГО водителю автомобиля Suzuki. Арбитражный суд удовлетворил эти требования, придя к выводу, что вина владельца источника повышенной опасности презумируется. Такое же решение принял и Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

В ВАС сочли такие выводы ошибочными. Ведь вина владельцев транспортных средств не учитывается только при причинении ущерба пешеходам и иным третьим лицам, тогда как вопрос ответственности при взаимодействии источников повышенной опасности рассматривается в общем порядке. В данном же споре суды нижестоящих инстанций презумировали вину только одного из участников ДТП – водителя автомобиля Suzuki. «При таких обстоятельствах... необходимо учитывать вину каждого владельца (участника ДТП)», – констатировала коллегия ВАС.

Высшая инстанция отменила все ранее принятые решения и вернула дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Эксперты и страховщики поддерживают выводы ВАС. Так, по мнению юриста адвокатского бюро «S&K Вертикаль» Ольги Тарбеевой, отсутствие доказательств в рамках дела об административном правонарушении означает лишь то, что причинение вреда не явилось следствием нарушения Правил дорожного движения. «Но это не свидетельствует об отсутствии вины в рамках гражданского законодательства. Если оба участника ДТП не доказали отсутствие своей вины в причинении вреда, то она считается равной, и возмещение ущерба должно производиться в равных долях», – поясняет юрист.

А руководитель Северо-Западного дивизиона «Группы Ренессанс страхование» Владимир Тиняков напоминает, что вопрос возмещения вреда при взаимодействии источников повышенной опасности еще в 2010 году был рассмотрен на Пленуме Верховного суда России. «Это разъяснение является вполне обоснованным, что позволяет с ним согласиться и положить в основу решений подобных вопросов, в том числе в арбитражных судах», – говорит Владимир Тиняков.

**Источник:** [Водитель Петербурга](#) , 28.02.14