

Отсутствие второго комплекта автомобильных ключей или документов на машину еще не повод для отказа в выплате по каско.

Такую свою позицию обозначил Верховный суд в обзоре судебной практики за июнь этого года. Интересно и само дело, которое ВС рассматривал, и выводы, которые он сделал.

Итак, гражданка З. 12 января 2012 года вышла из дома, открыла машину, завела ее и начала очищать от снега. Именно так большинство водителей зимой и поступают: заводят машину, чтобы прогрелась, и начинают сметать с нее снег. Но тут произошло неожиданное. Двери автомобиля автоматически заблокировались. И что делать в этой ситуации? Благо произошло это рядом с домом. Вывод напрашивается сам собой: идти за вторым комплектом ключей. Именно так гражданка З. и поступила. Однако снова выйдя на улицу, автолюбительница своей машины не обнаружила. Понятно, что ее угнали со всем, что в ней было: ключами, которые остались в замке зажигания заведенной машины, метками и брелоками сигнализаций и охранных систем и даже с документами, потому что сумочка с ними также осталась в машине.

Конечно же, была вызвана полиция, возбуждено уголовное дело по факту тайного хищения автомобиля. А на следующий день гражданка З. обратилась в свою страховую компанию за выплатой. И получила отказ на том основании, что нет второго комплекта ключей и полного комплекта документов.

Стоит напомнить, что Верховный суд не раз уже выносил решения и разъяснял, что отсутствие всего вышеперечисленного еще не повод для отказа в выплате. И страховщики даже стали учитывать это в своей практике. А уж суды, пользуясь разъяснениями высшей судебной инстанции, стали направо и налево выносить решения по подобным случаям в пользу автовладельцев. И вдруг нонсенс, ситуация повторяется.

Мало того, что страховая компания отказала в выплате, так суд первой инстанции согласился с доводами страховщика и, ссылаясь на правила страхования автотранспорта, посчитал, что хищение машины с оставленными в ней документами, ключами и прочими атрибутами, электронной меткой и брелком сигнализации – не страховой случай, потому что страхового события не было. Апелляционный суд

поддержал это решение. И только Верховный суд не согласился.

Он поясняет, что правила страхования не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение. А в Гражданском кодексе прописано, что страховщик освобождается от выплаты, если страховой случай наступил в результате ядерного взрыва, радиации, военных действий или маневров, гражданской войны, народных волнений и забастовок. Оставление ключей в машине ничтожно по сравнению со всем этим, противоречит ГК, а значит, и применяться не должно. То есть страховой случай все-таки был. Ведь машину угнали. На основании этого решения низших судов были отменены.

Однако в соответствии с Гражданским кодексом страховщик освобождается от выплаты возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя. В некоторых случаях – вследствие его грубой неосторожности. То есть суд должен еще рассмотреть действия самого автовладельца. А этого не было сделано ни первой инстанцией, ни апелляционной. Поэтому Верховный суд вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Источник: [Российская газета](#) , № 204, 09.09.14

Автор: Баршев В.