Самая обсуждаемая новация Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) – введение штрафов для страховщиков. Как регулятор будет развивать систему санкций и каким ему видится верное развитие рынка, корреспонденту «Денег» Татьяне Гришиной рассказала в своем первом интервью замглавы ФСФР Юлия Бондарева.

«Мы согласны, что при первом нарушении компания может рассчитывать на лояльное отношение»

– По оценкам экспертного совета по страхованию в Госдуме, с конца прошлого года оштрафовано 5% страховщиков на 19 млн руб. Цифры верные?

– Для нас штрафные санкции не являются панацеей. Гораздо важнее наличие реальных активов у страховых компаний, их правильное размещение, вопросы финустойчивости и платежеспособности. Необходимо разработать нормативы, которые позволят принимать меры к компании до ее вхождения в зону риска. Кроме того, важно, как компания платит: не задерживает ли страховые выплаты, нет ли занижений сумм выплат. И только потом как одна из мер ответственности за нарушение страхового законодательства – вопросы наложения штрафов. Таков комплекс приоритетных задач службы.

Возможность штрафовать страховщиков за непредставление информации мы получили с ноября 2011 года, когда вступил в силу приказ ФСФР о должностных лицах службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. За первый квартал 2012 года мы наложили 143 штрафа на сумму более 60 млн руб. Основная масса штрафов, более 110, – по факту низкой дисциплины страховщика в части сроков предоставления отчетности в службу. Нас настораживает то, что страховые компании не соблюдают сроки предоставления отчетности. Но это не основной вид нарушений на страховом рынке. Гораздо более серьезные – нарушения сроков выплат, сроков рассмотрения заявления страхователя на выплату, необоснованные отказы в выплате. В настоящее время, если страховщик нарушает страховое законодательство, мы можем оперировать так называемыми критичными санкциями – это приостановление, ограничение и отзыв лицензии.

– Поэтому служба намерена расширить линейку штрафов?

– Штрафы – значительно более мягкая мера в сравнении с отзывом лицензии. Расширение составов административных правонарушений и дифференциация размеров штрафов позволят дисциплинировать страховые компании, не прибегая к более серьезным санкциям. Мы не считаем правильным налагать крупные штрафы на страховые компании, которые впервые нарушили сроки предоставления информации. Однако есть ряд системных проблем. К примеру, основные нарушения страховщики допускают на рынке автострахования – каско и ОСАГО. Зачастую компания занижает выплаты или отказывается платить, нарушая собственные правила. Кроме того, в ряде случаев правила противоречат законодательству. Тогда наша прямая обязанность – указать страховщику на необходимость устранения нарушения.

– Как служба отслеживает правила страховщиков?

– В соответствии с законодательством правила в сфере добровольного страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно. В ФСФР они направляются в уведомительном порядке. В то же время условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами.

– То есть заметить, что правила не соответствуют законодательству, вы можете только при возникновении спорных случаев с клиентом страховщика?

– Мы реагируем на жалобу либо на информацию от общественных организаций, профсоюзов, прессы. В службу поступает огромное количество жалоб от физлиц на действия страховщиков – за прошлый год порядка 30 тысяч. Около двух третей этого количества – обоснованные жалобы. Сейчас из инструментов устранения допущенных нарушений у нас есть предписания. На те случаи, когда страховщик допустил нарушение, не соблюдая собственные правила, должна существовать особая система штрафов. И мы намерены информировать страховщиков о том, что такие действия будут нами пресекаться.

– И какой штраф в таком случае вы считаете достаточным?

– За данный вид нарушения при однократном нарушении в течение года предполагается налагать штраф на должностное лицо в размере 15–20 тыс. руб., на юридическое – 100–200 тыс. руб. При повторном правонарушении – 30–50 тыс. руб. и 300–500 тыс. руб. соответственно. Если у компании резко снижается маржа платежеспособности, если у нее недостаточное количество активов для покрытия своих обязательств, штрафы, налагаемые на юридическое лицо, не принесут желаемого эффекта. В этом случае поздно штрафовать – нужны кардинальные и быстрые меры для финансового оздоровления компании. Тем не менее меры к менеджменту компании, который довел ее до такого состояния, обязательно должны применяться. И тут важно, чтобы руководящие работники компании начали понимать, что это их вина и что они могут быть привлечены к ответственности – как в виде штрафа, так и в виде дисквалификации.

– Каким предполагается сделать штраф для управленцев?

– В настоящее время обсуждается вопрос о наложении штрафа в размере 30–50 тыс. руб. или установлении административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 1–3 года. Если же компания нарушает требования к размещению и формированию страховых резервов, должны быть наложены штрафы на юрлицо. Если средства были инвестированы в неликвидные активы, которые невозможно реализовать и покрыть обязательства, это, скорее всего, приведет к потере платежеспособности. Страховщик должен знать, что эти действия наказуемы. Причем жестко – штрафы за такие нарушения должны быть большими.

– Большими – это сколько?

– Штраф на должностное лицо – 15–30 тыс. руб., на юридическое – 300–500 тыс. руб. При повторном правонарушении на должностное лицо – 30–50 тыс. руб., на юрлицо – от 700 тыс. руб. до 1 млн руб.

– Предложения службы по штрафам уже оформлены? Это поправки к КоАПу?

– Да, они подготовлены и уже рассматриваются министерствами и ведомствами.

– В этом проекте нет привязки штрафов к размеру компаний? Так называемых оборотных, с которыми вы имели дело на предыдущем месте работы, в ФАС?

– Мы эту тему обсуждали, однако для применения такого вида штрафов необходимо более детальное и широкое обсуждение. В данном вопросе чрезвычайно важно соблюдение принципа справедливости. Показательна в этом смысле международная практика. В Европе существуют сравнимые с оборотными штрафы в отношении правонарушений, связанных с размещением резервов. Например, в Германии за нарушение правил инвестирования гарантийных активов полагается штраф в размере €150 тыс. Для нас это пока дискуссионный вопрос.

Пока же мы понимаем, что действующая сегодня система штрафных санкций – 500–700 тыс. руб. – достаточно жесткая. И предлагаем дифференцировать ее в зависимости от нарушения. Кроме того, мы предлагаем снизить штрафы за первое нарушение. Сегодня нижняя граница штрафа – 500 тыс. руб. за непредставление информации либо за неисполнение предписания. Мы предлагаем снизить ее до 100 тыс. руб., при повторном нарушении – до 200–500 тыс. руб. И в отдельных случаях, когда имеются основания считать, что правонарушения особенно опасны, при повторном нарушении величина штрафа может быть установлена вплоть до 1 млн руб. К примеру, такой серьезный штраф мы предлагаем использовать при повторном нарушении правил размещения активов.

– Судя по всему, на подход службы к сетке штрафов повлиял проект Всероссийского союза страховщиков (ВСС) с концепцией «несколько малых предупредительных штрафов, затем – большой».

– Мы проводим встречи с участниками страхового рынка, взаимодействуем с профобъединениями. Сейчас при службе созданы и функционируют шесть экспертных советов. Нам важно принимать решения, которые будут способствовать развитию рынка. По предложениям ВСС создана большая рабочая группа – в нее входит порядка 30 страховщиков, на заседания приходят, как правило, первые или вторые лица компаний.

Мы разделяем точку зрения, согласно которой при первом нарушении компания может рассчитывать на лояльное отношение. Если же это второе аналогичное нарушение за год, значит, страховщик не выстроил внутреннюю систему контроля, соответственно, санкции по отношению к нему должны быть более внушительными. Эти предложения ВСС мы считаем разумными.

– А создание электронного кабинета страховщика поддерживаете?

– Сейчас на сайте службы работает кабинет профучастника финансового рынка, что облегчает участникам представление отчетности. Мы будем распространять эту практику и на страховщиков.

«Вопрос профессиональной репутации лица, стоящего во главе компании, – первоочередной»

– Как регулятор относится к СРО, создаваемой на рынке? Кстати, ее глава Александр Коваль сейчас – главный критик практики штрафов ФСФР.

– Когда есть критика, есть ориентиры. Мы прислушиваемся к критике. Создание СРО на страховом рынке – положительный тренд. Появится компенсационный фонд – это только плюс для страхователя. Другой вопрос, как это скажется на экономическом

положении страховщиков в добровольных видах страхования. По этому поводу может потребоваться дополнительное исследование.

– Солидарная ответственность страховщиков в СРО как-то повлияет на проводимые службой расчеты устойчивости компаний – участниц объединения?

– Система оценки платежеспособности принимает во внимание резервы, которыми обладает юрлицо. В оценке платежеспособности наличие резервного фонда может оцениваться как косвенный показатель с точки зрения последствий. Если будет введена процедура банкротства страховщика – участника СРО, механизму по расчету с обязательствами будет работать легче. Но как учитывать отчисления в компенсационный фонд в экономических показателях страховщика – это еще один вопрос для изучения.

– А в картах рисков, которые составляет надзор для каждого страховщика, риск солидарной ответственности учитывается?

– Нет. Гораздо существеннее риск персоналий – тех, кто возглавляет страховую компанию. На рынке много профессиональных менеджеров, но, к сожалению, есть и те, кто доводит компании до банкротства.

– Если вы знаете фамилии, можете запретить этим людям вход на рынок?

– Так называемый запрет на профессию для страховщиков с подмоченной репутацией с 2010 года обсуждается и существует в виде поправок к закону «Об организации страхового дела». Мы полагаем, что предложенный проект созрел для того, чтобы стать предметом рассмотрения в Госдуме. Для себя считаем вопрос профессиональной репутации лица, стоящего во главе компании, первоочередным. С конца прошлого года мы видим банкротства страховщиков, реальным собственником которых является одно лицо.

– Что это за компании?

– Речь идет об отдельных негативных тенденциях. Для нас принципиально важна возможность контроля конечного владельца страховщика, его финансового состояния. Также считаю, что служба должна давать согласие на приобретение крупной доли в страховщике. Действующим законодательством не предусмотрен контроль со стороны ФСФР за сменой собственника и приобретением крупной доли в уставном капитале страховщика.

Кроме того, по нашему мнению, служба должна согласовывать кандидатуру гендиректора. Превентивной мерой может стать такое полномочие регулятора, как отказ в выдаче лицензии, если финансовое положение собственника является неудовлетворительным, а также если на руководящую должность в страховой компании предлагаются персоналии, уже замеченные в руководстве обанкротившейся компанией. Назрел вопрос нормативного установления порядка принудительной передачи страхового портфеля от компании, близкой к банкротству.

– С получением этих полномочий и стоит ждать ускорения надзорной реакции в отношении проблемных компаний? Последний пример – исчезновение с рынка компании «Региональный альянс» в конце апреля, лицензия которой ограничена с 11 мая.

– Проблемы со страховыми выплатами у компании «Региональный альянс» начались значительно раньше. Наши региональные отделения, реагируя на поступающие жалобы, квалифицировали нарушения страхового законодательства, в том числе ОСАГО, со стороны этого страховщика и выдали ему предписания. «Региональным альянсом» не были выполнены надзорные требования, необоснованные отказы в страховых выплатах продолжались, ФСФР была вынуждена ограничить лицензию компании. Следует иметь в виду, что ограничение лицензии не освобождает страховщика от выполнения его обязательств по полисам в полном объеме.

– ФСФР планирует предавать огласке результаты проверок страховщиков?

– Мы будем раскрывать результаты проверок страховых компаний по аналогии с раскрытием такой информации в отношении участников финансового рынка. В отношении аналитических показателей деятельности страховых компаний мы будем раскрывать эту информацию в агрегированном виде.

– А как вы оцениваете текущее состояние страховщиков?

– По итогам первого квартала нормативам не соответствует маржа платежеспособности у четырех страховщиков. В их числе и крупные компании. Замечания по резервам имеют еще четыре компании. Нарушения в собственных средствах есть у восьми. Это очевидные нарушения. Если же говорить о настораживающих фактах, по марже платежеспособности в зоне риска находятся 14 компаний. Кроме того, примерно у 30 имеются проблемы с обеспечением резерва заявленных убытков ликвидными активами. Также можно отметить в качестве настораживающих фактов непокрытый убыток в балансе у 17 страховщиков. Во всех указанных случаях компании еще не нарушили законодательство, но, по нашим оценкам, они уже переместились в так называемую тревожную зону. Это повод для нас выяснить, почему возникла такая ситуация.

– Получается, что из 500 страховщиков только 60 вызывают у вас вопросы.

– Есть вопросы и к другим страховщикам. Приведенные данные отражают наиболее проблемные точки по итогам анализа последней отчетности.

– А как обстоит дело с восстановлением платежеспособности страховщика? ФСФР удавалось реанимировать компании?

– В случае выявления проблем с отклонением маржи платежеспособности ФСФР контролирует принятие страховщиком мер по восстановлению платежеспособности в рамках плана оздоровления финансового положения. При выявлении оснований для применения мер по предупреждению банкротства страховщика служба определяет необходимые меры и контролирует исполнение плана восстановления платежеспособности компании. В рамках таких мероприятий страховщики получали финансовую помощь от учредителей, меняли структуру страхового портфеля и структуру активов в соответствии с обязательствами. В ряде случаев такие меры приводили к восстановлению платежеспособности страховой компании.

Важным инструментом в восстановлении финустойчивости и сохранности имущества

страховщика является возможность введения временной администрации. Она появилась у службы в начале 2012 года. Существует 10 СРО арбитражных управляющих для выбора руководителя временной администрации страховщика. Первый такой опыт был проведен в отношении регионального страховщика «Комфорт Гарант» в середине марта текущего года. Сейчас мы готовим введение временной администрации в отношении еще двух страховщиков. Важно диагностировать риски снижения платежеспособности как можно раньше. Применение пруденциальных методов контроля и риск-ориентированный надзор в этом помогут.

Источник: Коммерсантъ Деньги , 22, 04.06.12

Автор: Гришина Т.