

Поручение министерствам подготовить необходимые для этого изменения в законы дал премьер Дмитрий Медведев. К октябрю этого года Минфин, Минэкономразвития, Минрегион, Минтруд и Минприроды вместе со страховщиками должны представить соответствующие предложения.

По словам премьера, возмещение ущерба от стихийных бедствий по страховке распространено во всем мире. «Никакие отговорки страховщиков, что осуществить это в нашей стране трудно, не сработают», – добавил Дмитрий Медведев на прошедшем на этой неделе профильном совещании.

В страховых компаниях пока не знают, как будет работать новый страховой механизм. Но необходимость переложить с госбюджета на частный сектор затраты на возмещение ущерба пострадавшим от наводнений и пожаров назрела давно. «Государство не должно компенсировать собственникам утраченное имущество. Только в этом случае люди перестанут надеяться на авось и будут самостоятельно отвечать за свою собственность», – считает директор центра страхования имущества и ответственности физических лиц страховой компании «Альянс» Артем Искра.

В то же время чиновники не вправе обязать собственников заботиться о своем имуществе. «Необходима популяризация добровольного страхования имущества. Например, уменьшение налогов для собственников застрахованных квартир или внедрение схемы добровольного страхования через коммунальные платежи», – сказал Артем Искра.

О добровольном характере страхования говорят и жители пострадавших от природных катаклизмов районов. Повар бригадного дома станции Крымская Ольга Эйперт считает, что страховка нужна, но она должна не заменять, а дополнять сегодняшнюю систему компенсаций. «Я планирую застраховать свое имущество. Думаю, что наводнение этого года было у нас не последним», – сказала она.

Монтер пути станции Свеженькая МЖД Андрей Рулев рассказал, что его сгоревший в 2010 году от лесного пожара дом не был застрахован. «Я очень пожалел. На бюджетные деньги мы построили жилье, и я его сразу застраховал, как и все в поселке. Пережив трагедию, я не считаю, что страховка – это пустая трата денег. Пусть даже на обязательном уровне», – говорит Андрей Рулев.

Исполнительный директор некоммерческого партнерства «Общество страховых юристов» Дарья Ждан-Пушкина отметила, что многим гражданам будет нелегко оценить свои риски и разобраться в том, какие они имеют права по отношению к страховой компании. «Например, если жилье человека ветхое или изношенное, застраховать его будет крайне сложно или очень дорого. Обязательное страхование эффективно работает в развитых странах, где стихийные бедствия часты – США, Испании, Швейцарии, Франции», – подытожила Дарья Ждан-Пушкина.

Мнения

Марина Щукина, заместитель начальника управления обязательных и массовых страховых продуктов «РЕСО-Гарантия»:

– Сегодня большинство собственников не задумывается о том, что ответственность за свое имущество лежит на них самих. Люди не воспринимают это как свою обязанность, надеясь на авось и помощь государства. Непонятно, почему мы считаем, что в случае пожара, наводнения и тому подобных ситуаций государство обязано возместить нам ущерб. Если ломается стиральная машинка, автомобиль, мы же не рассчитываем, что нам бесплатно все починят? Уровень сегодняшней страховой культуры можно оценить на основании данных об уровне охвата страхованием жителей Краснодарского края, пострадавших от недавнего наводнения. В муниципалитете были застрахованы лишь 3% домов, а договоры каско имели около 10% автовладельцев. Всего в ходе наводнения только в Крымске пострадали 8 тыс. домов, из которых 1,7 тыс. полностью разрушены, а также 4 тыс. автомобилей. В страховые компании от всех потерпевших поступило только 1,1 тыс. заявлений по утрате недвижимости.

Обязательное страхование жилья не только выгодно с экономической точки зрения, но и необходимо. Государство не может оперативно и соразмерно причиненному ущербу решить вопросы с выплатой. Логично переложить эту проблему на страховые компании.

Николай Тюрников, президент Ассоциации защиты страхователей:

– Вполне обоснованно перенести бремя расходов в случае ЧС с бюджета страны на частный капитал, однако это противоречит Гражданскому кодексу. Чтобы обязать граждан страховать свое имущество, придется вносить изменения в Гражданский кодекс. Сейчас логика ГК проста – каждый человек сам решает, будет он страховать собственность или нет.

После очередной катастрофы, будь то уже традиционная летняя засуха, авария на Саяно-Шушенской ГЭС или потоп на Кубани, можно услышать про низкий уровень защищенности имущественных интересов граждан. А страховые компании немедленно реагируют на это, предлагая очередной вид обязательного страхования.

Но дело в другом – в недоверии граждан и компаний к страховым фирмам, которые под любыми предлогами не платят или платят так мало, что это не может компенсировать реальные убытки. Обратимся к статистике. В 2011 году объем собранной страховыми компаниями премии вырос на 21,8% по сравнению с 2010 годом, а объем страховых выплат – лишь на 15,6%. То есть страховые компании больше любят собирать деньги, чем платить. Как следствие недоверия граждан, сумма собранных страховых премий в 2011 году составила \$43 млрд, в Великобритании – \$320 млрд, в Японии – \$655 млрд. В США же страховые компании в 2011 году собрали более триллиона страховой премии.

Денис Горулев, заведующий кафедрой страхования Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов (ФИНЭК):

– При введении страхования от чрезвычайных ситуаций очень важен региональный аспект. Уровень и объемы защиты необходимо устанавливать в зависимости от многих характеристик каждого из регионов. Если это не учитывать, то в Санкт-Петербурге, например, можно начать страховать от извержения вулкана, а в Центральной Сибири жители могут оформлять страховку от наводнений, хотя это бессмысленно. Должны страховаться риски, характерные для определенных территорий, причем с учетом природных характеристик, а также доходов граждан, экономической ситуации в регионе. Наиболее рационально решать вопрос страхования на уровне регионов.

Организация защиты населения от стихийных бедствий лежит на плечах государства, которое компенсирует гражданам ущерб из бюджета. В то же время во всем мире, чтобы не тратить бюджетные деньги, активно используется страхование.

Прежде чем вводить новые виды страхования, необходим значительный объем подготовительных работ. Но защищать граждан, их финансовое и экономическое положение от техногенных катастроф придется, тем более что число таких трагедий растет. Либо резервировать значительную часть бюджетных средств для покрытия расходов от ЧС, либо, как во многих странах, перенести этот вопрос в область небюджетного фондирования.

Источник: [Гудок](#) , 10.08.12

Автор: Юсова О.