

*Пациенты, медицинское обслуживание которых оплатила страховая компания, не вправе требовать возмещения нанесенных некачественным лечением убытков. К такому выводу пришел Санкт-Петербургский городской суд.*

В одну из известнейших офтальмологических клиник – филиал МНТК «Микрохирургия глаза» имени академика Святослава Федорова – для так называемого консервативного лечения зрения обратилась Светлана Каркавцева. С пациенткой был заключен договор на предоставление платных медицинских услуг. Только в ходе операции, когда роговица правого глаза уже была отрезана, выяснилась допущенная в ходе обследования ошибка измерения ее размера. Операцию прервали, а клиника вернула потребителю уплаченную ей сумму. Позже специалисты центра «Микрохирургия глаза» все же провели Светлане Каркавцевой повторную операцию, но после нее состояние только ухудшилось – правый глаз практически перестал видеть.

Вину за потерю зрения пациентка возложила на известную клинику, требуя возмещения материального и морального вреда. Для подтверждения обоснованности ее требований суд назначил судебно-медицинскую экспертизу. На основе заключения специалистов служители Фемиды пришли к выводу, что оплаченная услуга была предоставлена МНТК «Микрохирургия глаза» с нарушением медицинских технологий и правильности проведения операции, что повлекло ухудшение состояния здоровья истицы.

В пользу Светланы Каркавцевой суд взыскал причиненный моральный и материальный ущерб, включая стоимость самой некачественно выполненной операции.

В апелляционной жалобе юристы клиники оспаривали причинение частично потерявшей зрение пациентке морального вреда, но коллегия Санкт-Петербургского городского суда сочла их доводы необоснованными. В то же время было установлено, что сам потребитель не оплачивал спорные услуги как обладатель полиса добровольного медицинского страхования (ДМС): повторная операция проводилась за счет ГСК «Югория». Сама страховая компания, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не требовала возмещения своих расходов.

«Учитывая, что истица не состояла в договорных отношениях с ответчиком в рамках оказания медицинских услуг, основания для взыскания с него стоимости названных услуг отсутствуют», – заключил суд.

**Источник:** [Фонтанка.ру](http://fontanka.ru), 13.08.12