

Семь крупных российских страховых компаний с 2012 года оказались втянутыми в судебную тяжбу, которая может обрушить страховой рынок. Ведь на кону почти 15,5 миллиона долларов США, завладеть которыми упорно пытается некая турецкая фирма. И самое поразительное, что ее требования основаны не на оригиналах, а на копиях неизвестно откуда появившихся страховых полисов.

За этой громкой историей мы следим достаточно давно («Утопим, но задорого», «РГ» от 05.09.2014 г. и «Противоречивая Фемида», «РГ» от 13.01.2015 г.). Напомним, организация «Вторсырье» приобрела в ФГУП «Ресурс» отживший свой век плавучий док за 15 миллионов рублей, а спустя четыре месяца, как в суде заявляет турецкая фирма, продала ей ржавую посудину уже за 15,5 миллиона долларов.

В ноябре 2011 года плавдок затонул при буксировке к турецким берегам, а вскоре миллионы долларов «всплыли» в иске, поданном к компаниям, которые никогда не являлись страховщиками утраченного имущества. Однако в мае 2013 года судья Арбитражного суда Краснодарского края Оксана Миргородская этот иск удовлетворила. Благо вышестоящая судебная инстанция отменила ее решение, указав, что «необоснованное многократное увеличение фактической стоимости плавдока путем заключения последовательных сделок может свидетельствовать о намерении компании получить страховое возмещение, а не сохранить его и использовать по прямому назначению». Кассационный суд также признал ненадлежащим экспертное заключение о стоимости плавдока.

В итоге при новом рассмотрении все та же судья иск отклонила, однако случайно или осознанно она заложила «бомбу замедленного действия» – не уведомила две иностранные фирмы, привлеченные к процессу в качестве третьих лиц.

Допущенная процессуальная ошибка стала основанием для отмены уже второго вынесенного Миргородской решения по данному делу. Тем не менее оно попало к ней и в третий раз. И это несмотря на то, что, по данным картотеки арбитражных дел, находящейся в свободном доступе, судья Миргородская не рассматривает страховые споры.

И хотя оригиналов документов и доказательств понесенных убытков истцом в

материалах дела так и не появилось, судья Миргородская уже в третий (!) раз изменила решение. В ходе слушаний истцы не представили ни новые доказательства, ни новые доводы, а единственный их козырь – непрофессиональное заключение экспертов о стоимости и причинах затопления плавдока – был признан кассационной инстанцией ненадлежащим доказательством по делу. Однако для судьи Миргородской даже вступившее в законную силу постановление кассационного суда, а также документы государственных компетентных органов, указывающие на ничем не обоснованное 40-кратное увеличение стоимости судна, никакой роли не сыграли, ибо заявленный турецкой компанией иск она удовлетворила. Более того, Миргородская постановила взыскать с ответчиков расходы за экспертизу, признанную кассационной инстанцией ненадлежащим доказательством. Чудеса, да и только!

Остается надеяться, что в них, как и в прошлый раз, разберутся вышестоящие судебные инстанции.

Источник: [Российская газета](#) , № 168, 01.08.16

Автор: Павловская Т.