

Девятый арбитражный апелляционный суд по иску ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» (российское представительство Samsung) взыскал с ОАО «СК «Альянс» 751,5 миллиона рублей страхового возмещения, говорится в материалах суда.

В частности, суд обязал взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 697,1 миллиона рублей и проценты в размере 54,4 миллиона рублей.

Таким образом, суд отменил решение арбитражного суда Москвы от 6 июня об отказе компании в иске. В то же время суд подтвердил отказ во встречном иске страховой компании о признании недействительным положений договора страхования, который был заключен в апреле 2013 года.

Согласно материалам суда, объектом страхования по договору являются имущественные интересы истца, связанные с риском возникновения у него убытков из-за неисполнения его контрагентами обязательств по оплате задолженности за поставленный им на условиях отсрочки платежа товар. Договор был заключен в отношении восьми контрагентов истца, одним из которых было ООО «Триал-Трейд». Страховым случаем является длительный неплатеж контрагента истца, указанного в договоре.

ООО «Триал-Трейд» с 1 декабря 2014 года прекратило оплату ранее выставленных счетов. Решением суда с ООО «Триал-Трейд» взыскана задолженность за поставленный товар. Истец направил ответчику заявление на выплату страхового возмещения. Ответчик запросил пояснения истца касательно программы бонусов, на основании которой истец перечислял ООО «Триал-Трейд» денежные средства.

На это компания указала, что в августе 2014 года истец установил факт необоснованных выплат в адрес ООО «Триал-Трейд» бонусов по программе о предоставлении стимулирующих выплат продавцам товаров Samsung, которые не закупают такие товары напрямую у ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани».

В августе 2015 года ответчик направил истцу уведомление об отказе в выплате

страхового возмещения.

Суд первой инстанции, отклоняя иск, указал, что недобросовестное поведение ООО «Триал-Трейд» было скрыто истцом в нарушение положений правил страхования.

Суд же апелляционной инстанции отметил, что доказательств наличия у истца в августе 2014 года или в какой-то иной конкретный период информации о недобросовестных действиях ООО «Триал-Трейд» в рамках программы стимулирования продаж в материалах дела нет. Выводы первой инстанции о том, что «Триал-Трейд» имело намерение не исполнять свои обязательства из дистрибьютерского договора, а также о том, что истец понимал возможные последствия такого поведения, не подкреплены доказательствами. Напротив, материалами дела подтверждается, что «Триал-Трейд» вплоть до декабря 2014 года надлежащим образом исполняло свои обязанности по оплате товара, говорится в постановлении суда.

Источник: [РАПСИ](#) , 05.09.16

Автор: Белова Н.