

В мире на шельфе добывается уже почти 40% всех углеводородов, в России этот показатель крайне мал – менее 3%. Чтобы изменить ситуацию, правительство внесло в Госдуму проект поправок к законам о шельфе и о территориальном море. Согласно документу эксплуатация нефтяных платформ допускается только при наличии прошедшего госэкспертизу и утвержденного в установленном законом порядке плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Законопроект предполагает также наличие у эксплуатирующей организации гарантированного финансового обеспечения мероприятий, предусмотренных планом. Подтверждение финансового обеспечения допускается в форме банковской гарантии, договора страхования или специального резервного фонда.

-

Страхование экологических рисков является распространенной мировой практикой обеспечения расходов на ликвидацию последствий загрязнения, а также вреда, причиненного третьим лицам. При этом если сравнивать механизм страхования с альтернативными механизмами, предлагаемыми в качестве обеспечения, то у него есть ряд преимуществ: при заключении договора страхования в отличие от банковской гарантии не требуется обеспечения, а расходы на заключение договора страхования будут гораздо меньше, чем отчисления в резервный фонд. Договор страхования ответственности за загрязнение окружающей среды распространяет свое действие на покрытие расходов по расчистке и локализации, а также возмещает расходы, которые понесли третьи лица (физические и юридические) вследствие загрязнения – расходы на переселение, вред жизни и здоровью, имуществу. То есть возмещаются все расходы, которые можно посчитать.

Гораздо сложнее посчитать урон, который наносится непосредственно экологии: он может проявиться не сразу, а спустя десятилетия, невозможно спрогнозировать, к каким последствиям может привести загрязнение, невозможно оценить материально исчезновение видов и т.д. Существуют методики, но они все несовершенны, и пользоваться ими для подсчета размера ущерба практически невозможно. Поэтому когда говорят о страховании экологических рисков, подразумевают именно те убытки, которые имеют денежное выражение.

На Западе договор страхования ответственности за загрязнение для предприятий, чья деятельность представляет опасность для окружающей природной среды, является

неотъемлемой частью комплексной страховой защиты наряду со страхованием имущества, а в некоторых странах Европы такое страхование является обязательным.

В России, с одной стороны, в этом вопросе не все так плохо: страхование ответственности за загрязнение существует достаточно давно, более 10 лет. Оно является обязательным для предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты в силу Закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». При этом средняя страховая сумма по такому договору составляет 1 000 000 руб., а максимальная – 7 000 000 руб. Однако именно в силу того, что такое страхование является обязательным, его воспринимают как формальность, и если можно было бы обойтись без этой обязанности, 95% всех предприятий не заключали бы такой договор. А статистика убытков показывает, что наибольшее количество убытков у опасных производственных объектов связано как раз с фактами загрязнения окружающей природной среды: типовой страховой случай – прорыв трубопровода.

И только отдельные предприятия, которые либо являются дочками иностранных компаний, либо действительно обладают высокой степенью ответственности за последствия своей деятельности, уделяют этому вопросу достойное внимание и заключают договоры страхования на общепринятые в мировой практике лимиты ответственности, обеспечивающие адекватное страховое покрытие, – речь идет о страховых суммах от 500 000 долларов США и выше.

Такое страхование стоит достаточно дорого, особенно для предприятий, осуществляющих добычу, переработку, хранение и транспортировку нефти и нефтепродуктов вблизи береговой линии или в открытом море, так как любой даже незначительный разлив нефти приводит к очень большим убыткам.

С 1 января 2012 года новый 225-ФЗ об обязательном страховании ответственности при эксплуатации опасных объектов вводит новый объем страхового покрытия, который уже не включает в себя страхование ответственности за загрязнение окружающей среды. Такой «провал» объясняется тем, что первоначальная идея была разделить страхование экологических рисков и страхование ответственности владельцев опасных объектов. Предполагалось, что будут два законопроекта, которые примут одновременно, и они эффективно дополнят друг друга. Однако этого не произошло, и рассмотрение этих законопроектов было отложено на неопределенный срок, и только две страшные аварии – на Саяно-Шушенской ГЭС и на шахте «Распадская» – воскресили закон, и он был принят достаточно быстро. С законопроектом об

экологическом страховании этого, к сожалению, не произошло.

Если Госдума поддержит инициативу правительства и договор страхования ответственности за загрязнение окружающей природной среды станет являться одной из форм финансовых гарантий для предприятий, осуществляющих добычу нефти в море, этому можно будет только порадоваться. Однако для того чтобы этот механизм был работающим, необходимо с привлечением страховщиков, очень детально проработать несколько вопросов, в частности:

- лимит ответственности по договору – чтобы, с одной стороны, это была реальная страховая защита, а с другой стороны, страховые суммы были бы не настолько большими, чтобы страховщики не знали, что с ними делать и как их перестраховывать;
- механизм перестрахования рисков, чтобы в случае финансовой несостоятельности страховщика владелец буровой платформы не остался без страховой защиты;
- не допускать к страхованию подобных рисков неблагонадежные страховые компании.

Источник: Российская бизнес-газета, № 27, 09.08.11

Автор: Зинаида Кузьмина, директор департамента страхования финансовых рисков и ответственности компании «АльфаСтрахование»