

Высший арбитражный суд (ВАС) отправил на новое рассмотрение дело гражданина, оспаривавшего якобы заключенный им договор покупки доли в уставном капитале общества, а также договор о переуступке права требования на 14 млн руб. Суд не смог решить, нужно ли давать юридически неграмотным гражданам разъяснения по поводу порядка сбора доказательств. Положительный ответ на этот вопрос может поставить под сомнение принцип состязательности процесса, считают юристы.

⋮

Накануне президиум ВАС отправил на новое рассмотрение дело о взыскании в пользу гражданина Сергея Сахончика 14 млн руб. с ЗАО «Недвижимость-М» и ОАО «Интеринвест». Главный вопрос, на который должен был ответить суд: может ли судья в ходе процесса объяснять гражданам, какие именно доказательства должны представляться суду.

Сергей Сахончик оспаривал заключенный между ним и ООО «Страховая фирма «СТИФ» (позднее переименованное в ОАО «Интеринвест») договор покупки доли в уставном капитале, а также договор, по которому фирма уступила право требования 14 млн руб. с Сахончика обществу «Недвижимость-М».

Сам Сахончик утверждает, что не ставил своей подписи на договоре купли-продажи и акт приема-передачи он не подписывал. По его словам, об их существовании он узнал из иска на 14 млн руб., который ООО «Недвижимость-М» подало в Новосибирский районный суд Новосибирской области. Поэтому Сахончик обратился в арбитражный суд с просьбой признать эти договоры недействительными.

Суды всех инстанций отказали в иске, при этом указав на недоказанность его доводов и на то, что он не подал соответствующего ходатайства об экспертизе. Между тем в материалах дела есть ходатайство истца об истребовании из районного суда оригиналов спорных документов, но суды второй и третьей инстанций не приняли это во внимание, указав, что ходатайства о фальсификации истец не заявлял.

С точки зрения коллегии судей, передавших дело в президиум ВАС, только при удовлетворении ходатайства об истребовании документов возможно оценить доводы Сахончика о поддельности его подписей. По мнению ВАС, нижестоящие суды не проявили собственной инициативы в решении дела по существу.

Общая тенденция свидетельствует о том, что судебная практика на уровне президиума ВАС тяготеет к принципу справедливости и в настоящем случае при рассмотрении дела формальный подход неприменим, комментирует юрист арбитражной группы Vegas Lex Юрий Сбитнев.

Суд не должен помогать стороне в определении способов подтверждения своей позиции по делу, говорит юрист юркомпании «Каменская & партнеры» Мария Канунцева. «В противном случае будет нарушен принцип состязательности сторон, когда каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, и самостоятельно несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий», – опасается она.

«Следует четко понимать, что защищая «дурака», мы делаем добро за чужой счет и из чужого кармана», – считает г-н Сбитнев. Однако он уверен, что в предпринимательских отношениях защита «несведущего» бизнесмена от ошибок может быть сужена в отличие, например, от отношений между гражданами. Эксперт прогнозирует, что на вопрос, должно ли право защищать «дурака», будет дан положительный ответ.

Источник: РБК daily, 10.08.11

Автор: Николаев Я.