

Ассоциация региональных банков «Россия» выступила с инициативой объединить усилия с представителями страхового сообщества по созданию единого института омбудсмена на финансовом рынке, сообщил агентству «Интерфакс-АФИ» президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Андрей Кигим.

⋮

По его словам, «речь идет о построении института досудебного урегулирования споров между частными клиентами и лицензированными посредниками на финансовом рынке. Предположительно, в рамках института объединенного омбудсмена могут рассматриваться споры клиентов-физлиц с банками, страховщиками и профучастниками рынка ценных бумаг».

«Идея вызывает интерес и требует обсуждения», – отметил А.Кигим. «В любом случае примечательно, что тренды совпали: банкиры и страховщики параллельно обсуждают тему создания институтов досудебного урегулирования споров», – сказал он.

«Более того: на одном из последних региональных совещаний по аграрным вопросам президент страны говорил о необходимости формирования института омбудсмена в сельскохозяйственной отрасли. Идея создания института досудебного разбирательства споров витает в воздухе», – полагает глава ВСС.

Платить, нельзя игнорировать

Страховщики работают над проектом уже не первый год. В частности, с визитом в Россию был приглашен страховой омбудсмен Германии, профессор Гюнтер Хирш, представители ВСС провели серию консультаций с различными судебными институтами в России.

Компании надеются, что страховой омбудсмен поможет повысить доверие

страхователей к страховщикам, разгрузить суды, ускорить разрешение мелких споров с финансовыми институтами.

«Мы изучали опыт различных стран, которые воплотили в жизнь различные модели омбудсмена. Так, в Англии, к примеру, финансовый омбудсмен представлен единой организацией, в компетенцию которой входят практически все сегменты финансового рынка. В Германии ситуация иная: омбудсменов несколько, они действуют в каждом сегменте финансового рынка отдельно», – сказал А.Кигим.

Во время поездки в Россию на встрече с журналистами страховой омбудсмен Германии Г.Хирш рассказал, что человек в этой должности в Германии имеет право единолично решать споры по жалобам в пределах 10 тыс. евро. «Они обязательны для исполнения страховщиками и не могут оспариваться ими в судах. При этом граждане имеют право обратиться за рассмотрением жалобы в суд, если они не довольны решением омбудсмена», – отметил он. По статистике Г.Хирша, до 35% рассматриваемых в год омбудсменом жалоб решается в пользу клиента.

Страховой омбудсмен Германии имеет право коллегиально рассматривать жалобы на сумму до 100 тыс. евро, однако требования свыше 10 тыс. евро и решения по таким спорам будут носить рекомендательный характер. Тем не менее рекомендации страхового омбудсмена, как правило, страховщики принимают к исполнению.

С учетом российского менталитета одним из краеугольных камней в создании омбудсмена в том или ином виде станет вопрос об обязательности исполнения вынесенных решений, предупреждает гендиректор Агентства по страхованию вкладов (АСВ) Александр Турбанов, который в принципе высказался в поддержку идеи внедрения подобного института в России.

Президент ВСС А.Кигим считает этот вопрос также крайне актуальным. «Если мы столкнемся ситуацией, когда жалобы граждан будут параллельно подаваться как в обычные суды, так и в омбудсмены, возникнет сумятица», – предупреждает А.Кигим.

Он напомнил, что в этом году ВСС поставил задачу создания института омбудсмена в план работы.

Университет финансовой грамотности для народа

Институт омбудсмена создан и успешно действует в различных странах, в том числе в Канаде и США, в Германии и Англии, напомнил вице-президент Ассоциации региональных банков «Россия» Олег Иванов. При этом в одних случаях создавались омбудсмены на отдельных сегментах финансового рынка, или, как в Англии, был сформирован единый омбудсмен на финансовом рынке, разделенный по специализации на различные блоки по видам деятельности.

«Мы считаем, что единый омбудсмен на финансовом рынке имеет преимущества. Во-первых, авторитет такого института будет намного выше. Во-вторых, удастся избежать излишних расходов, дублирования отдельных функций и оптимизировать бюджет», – считает О.Иванов. Он напомнил, что совокупные активы российских банков превышают 35 трлн рублей, а активы российских страховщиков составляют более 900 млрд рублей по результатам 2010 года.

«В-третьих, воплощение единой английской модели – с известными корректировками на российскую действительность и нормы права – позволит решить важнейшие государственные задачи обеспечения финансовой грамотности. Именно в этой связи мы считаем проект создания омбудсмена важной политической задачей», – сказал О.Иванов агентству «Интерфакс-АФИ».

Он пояснил, что в Англии в омбудсмен ежегодно поступает порядка 1 млн обращений. После консультирования специалистов, которых там работает около 1 тыс. человек, до 100 тыс. жалоб превращаются в письменные ходатайства. Остальные граждане удовлетворяются полученными разъяснениями.

Из 100 тыс. ходатайств только 10% доходят до разбора профессиональных юридических консультантов омбудсмена, которые составляют для обратившихся прогноз развития ситуации спора при условии подачи документов в суд.

Омбудсмены в принципе рассматривают споры с требованиями на небольшие суммы. «В

ходе обсуждения идеи создания единого омбудсмена в России высказывались предложения установить лимит по финансовым спорам в размере от 50 тыс. рублей до 100 тыс. рублей», – пояснил «Интерфаксу-АФИ» О.Иванов. «Мы считаем такие уровни адекватными для первого этапа реализации проекта», – добавил он.

Как сообщалось ранее, Ассоциация региональных банков России (Ассоциация «Россия») совместно с Международной конфедерацией обществ потребителей (КонФОП) и Ассоциацией юристов России разрабатывали идеологию финансового омбудсмена в РФ. Присоединился к работе и НАУФОР. Страховщики работали параллельно. Судя по всему, на определенном этапе проработки проекта возникла идея объединения усилий. Мегаомбудсмен – идея вполне в духе времени, когда монетарные власти создают мегарегулятор (Федеральную службу по финансовым рынкам) на российском рынке (правда, банковская сфера оказывается вне сферы надзора мегарегулятора – прим. ИФ-АФИ).

Мегаомбудсмена может постичь судьба «Титаника»

Проект создания института мегаомбудсмена потребует принятия рамочного закона, который будет регламентировать его деятельность, статус, порядок финансирования, права и обязанности сторон, считает главный эксперт «Интерфакс-ЦЭА» Анжела Долгополова.

«Если таких институтов в РФ формировать несколько, возникает вопрос, надо ли создавать несколько законов? Как потом гармонизовать подходы на всех сегментах финансового рынка?», – задается риторическим вопросом аналитик. Именно от этой «феодальной» раздробленности на финансовом рынке пытаются уйти российские власти, создавая единый мегарегулятор, считает она.

«С другой стороны, мы уже сегодня убеждаемся, насколько сложно организационно воплощать проекты, связанные с межсекторальной кооперацией на финансовом рынке. Если организационные препоны окажутся непреодолимыми, России проще иметь несколько омбудсменов, чем не иметь никакого», – резюмировала аналитик.

Источник: Финмаркет, 19.08.11