



Очевидно, что страховые споры, связанные с выплатой страхового возмещения, содержат конфликт интересов страховщика и страхователя (выгодоприобретателя). Однако кроме этого основного конфликта, который является естественным, есть и другие – скрытые конфликты интересов.

⋮

Нередко незнание истинных целей второстепенных участников страхового спора, вовлеченных в него субъектов приводит к серьезным ошибкам страховщика в выбранной правовой позиции и невозможным промахам в выборе тактических приемов получения доказательств.

Рассмотрим некоторые виды конфликтов интересов.

Конфликт интересов № 1 «Страховая компания и банк»

Одним из часто встречающихся видов страховых споров являются судебные споры по вопросу обоснованности отказа в выплате страхового возмещения по фактам кражи (ДТП) застрахованного автомобиля, который одновременно является объектом залога по договору залога с банком. Данные споры часто возникают в случаях обнаружения страховщиком признаков страхового мошенничества либо обстоятельств, исключающих страховой случай. Несмотря на то что службы безопасности банковских структур, так же как их коллеги из страховых компаний, ведут борьбу с мошенничеством и иными посягательствами на экономическую безопасность коммерческой структуры, в данной ситуации интересы у них разные.

Задача страховщика – установить факт страхового мошенничества, доказать его, отказать в выплате страхового возмещения и, по возможности, привлечь мошенников к ответственности.

Задача службы безопасности, а также кредитного и юридического отдела банка – обеспечить возврат кредита и оплаты процентов по нему. При этом банковские служащие прекрасно понимают, что доказать мошенничество очень сложно, а если оно будет доказано, неизвестно, будут ли у мошенника деньги на возмещение ущерба банку. Поэтому самый беспроигрышный вариант – получить деньги от страховой компании. Для этого сотрудники банка готовы предоставить в суд и в компетентные органы документы, защищающие мошенников, а также лично поддержать их иски в суде.

Примеры.

По одному из дел, рассматриваемых арбитражным судом, страховщик доказывал, что застрахованное имущество, являющееся предметом залога, было уничтожено за несколько месяцев до заявления страхователя о страховом событии. Для поддержки позиции страхователя служба безопасности банка совместно с кредитным отделом изготовили фиктивный акт осмотра залогового имущества, который подтверждал, что банковские служащие якобы проверяли наличие этого имущества у страхователя.

По другому делу, связанному с умышленным поджогом застрахованного «Мерседеса», под который был взят кредит в банке, страховщиком было установлено, что страхователь получил еще один кредит под залог этого автомобиля. Однако в ходе судебного заседания представитель банка заявил, что несмотря на то что подобные действия их клиента противоречат нормам права, банк не имеет к нему претензий и просит суд удовлетворить требования страхователя к страховой компании.

Рекомендации:

1. нужно понимать истинные цели банка в той или иной ситуации;

2. следует избегать запросов в банк или вызова в суд специалистов банка для подтверждения правомерности позиции страховщика;
3. при участии представителей банка в судебном процессе следует попытаться показать суду их истинную «заинтересованность» в установлении истины по делу;
4. при подготовке сотрудниками банка каких-либо документов в защиту страхователя-мошенника следует тщательно проверять правомерность их изготовления, соблюдение регламента и внутренних правил банка.

Конфликт □ 2. «Страховая компания и страховой представитель»

Юристы страховых компаний часто ошибаются, когда думают, что страховые агенты, вызванные в суд, будут защищать интересы страховщика, а не страхователя. Наоборот, судебная практика показывает, что страховые представители защищают страхователя и пытаются всячески его «выгородить». Это происходит по двум причинам. Во-первых, страхователь заплатил им за полис, поэтому они чувствуют себя обязанными помочь ему. Во-вторых, они нередко сами замешаны в том, в чем подозревают страхователя, и просто защищают и себя, и его. Это часто происходит по делам, в которых оспаривается правомерность действий страхователя на стадии заключения договора страхования.

Пример.

Так, в судебном заседании рассматривалось дело о правомерности отказа страховой компании в выплате страхового возмещения по факту кражи автомобиля. В ходе судебного заседания представитель страховщика пытался доказать тот факт, что автомобиль на момент заключения договора страхования стоил гораздо меньше и что его цена была искусственно завышена страхователем. В качестве свидетеля в судебный процесс была приглашена женщина – страховой агент, которая, несмотря на то что автомобиль действительно был не в лучшем состоянии, дала ложные показания, сообщив следующее: «Я сама видела этот автомобиль, сидела внутри, а страхователь меня прокатил до поворота, машина выглядела и работала идеально».

Были случаи, когда при вопросе судьи о том, выдавал ли агент страхователю Правила страхования, страховые представители лгали, что забыли выдать Правила. Очевидно, что подобная «невнимательность» страховых представителей на самом деле означает их заинтересованность в том, чтобы страхователь выиграл судебный процесс.

Рекомендации:

1. следует внимательно изучить или спрогнозировать отношения между страхователем и страховым представителем;
2. заинтересованных страховых представителей следует исключить из участия в судебном процессе;
3. при вызове данных страховых представителей в судебный процесс по инициативе суда или другой стороны следует правильно сформулировать вопросы, чтобы исключить негативное влияние данных ими показаний.

Новый тренинг « [Расследование реальных страховых случаев](#) », который состоится 26–27 сентября 2011 года, направлен на формирование алгоритмов расследования реальных страховых событий с признаками обмана, завышенных или необоснованных претензий, которые в настоящий момент имеют место в практике работы участников тренинга.

Участники берут с собой на тренинг материалы реальных дел (возможно без указаний персональных данных лиц) с целью получить ответы на сложные вопросы расследования: доказать мошенничество, привлечь виновных, квалифицировать страховой случай, сформулировать мотивированный отказ и выстроить тактику в суде.

Источник: www.wiki-ins.ru, 12.09.11

Автор: Алгазин А.И.