



Портал «Википедия страхования» попросил страховщиков прокомментировать результаты анализа итогов работы ПВУ за I квартал 2012 года. В статье «Анализ показателей системы ПВУ за I квартал 2012 года» (журнал «Урегулирование убытков в автостраховании» № 21 за 2012 год) мы констатировали, что становление системы прямого возмещения убытков в России зашло в тупик: количество обращений страхователей за выплатами в рамках ПВУ сокращается, хотя средняя выплата увеличивается, рост мотивированных отказов зашкаливает, и от проблемы селекции убытков данный механизм, по-видимому, все еще не свободен. Опрошенные эксперты по-разному отнеслись к сделанным нами выводам.

– Как вы считаете, нормально ли развивается система ПВУ в России?

*Иван Давыдов, руководитель блока урегулирования убытков, исполнительный вице-президент ОАО «Страховая группа МСК»:*

– Медленно. Это связано с целым рядом факторов, препятствующих развитию:

– существованием селекции, т.е. нежеланием прямого страховщика урегулировать убыток за ответственного при размере убытка, значительно превышающем размер фиксированной суммы, которая будет возвращена прямому страховщику по результатам взаиморасчетов;

– отсутствием взаиморасчетов по фактическим затратам по результатам какого-либо отчетного периода. Если после проведения взаиморасчетов финансовые результаты его деятельности будут отрицательными и нести накопительный характер, то прямой страховщик будет предпринимать попытки его выровнять всеми возможными способами, что в конечном счете приведет к ухудшению качества обслуживания клиентов. При периодическом устранении разницы во взаиморасчетах между страховщиками этого можно будет избежать;

– существованием у потерпевшего альтернативы обращения как к страховщику по прямому урегулированию, так и к «традиционному», что вносит некоторое смятение в действия потерпевшего после ДТП. Вместо того чтобы в установленном порядке обратиться к страховщику по страховому событию, потерпевший должен выяснить, застрахована ли у второго участника гражданская ответственность, является ли его компания участником Соглашения о ПВУ, правильно ли сотрудник полиции оформил документы о ДТП. Т.е. быть в некотором смысле экспертом по оформлению документов о ДТП. В противном случае все это может повлечь за собой если не отказ в выплате, то отказ в приеме заявления точно, до внесения изменений в документы о ДТП.

– Чем объясняется снижение числа заявленных страхователями требований в рамках ПВУ по отношению к аналогичному периоду прошлого года?

*Марина Щукина, заместитель начальника управления методологии обязательных и массовых страховых продуктов ОСАО «РЕСО-Гарантия»:*

– Показатели нашей компании свидетельствуют, что количество обращений по прямому возмещению растет. По данным ФСФР, в I квартале 2011 года в «РЕСО-Гарантию» подано 20 870 заявлений по ПВУ, в I квартале 2012-го – 21 810. Возможно, что снижение в целом по рынку связано с уходом с рынка значительного количества страховщиков, в том числе имеющих серьезный портфель договоров по ОСАГО, что лишает страхователей, которые заключили договоры с такими страховщиками, возможности обратиться за урегулированием убытков по ПВУ.

– В чем, на ваш взгляд, причина резкого, на 40 процентов за год, роста мотивированных отказов по ПВУ?

*Дмитрий Сорокин, руководитель направления юридической поддержки страхового бизнеса ОАО «Интач Страхование»:*

– О причинах отказов в рамках ПВУ говорить достаточно сложно, поскольку решение об отказе принимает в любом случае страховщик виновника ДТП, а «прямой» страховщик вынужден лишь отказать клиенту в соответствии с принятым страховщиком виновного решением. Во многих случаях это можно объяснить так называемой селекцией убытков – политикой, проводимой некоторыми компаниями с целью получения дополнительной выгоды за счет оплаты в рамках ПВУ небольших убытков (и последующего получения фиксированной суммы со страховщика виновника) и отказов по крупным убыткам.

Страховое сообщество и РСА делают попытки борьбы с данным явлением. Например, за нарушение определенных показателей по ПВУ, характеризующих селекцию убытков, введены штрафные санкции. Безусловно, это оказывает определенный эффект и служит фактором, способным держать уровень селекции в определенных рамках. Однако полное решение проблемы с селекцией на настоящий момент видится только в законопроекте о безальтернативном ПВУ, которое активно поддерживается в том числе РСА.

– Почему средняя выплата по ПВУ в целом по рынку меньше средней выплаты по «классическому» ОСАГО?

*Михаил Барышев, директор по урегулированию убытков ООО «Оранта Страхование»:*

– Основной причиной является селекция убытков, проводимая страховщиками. Кроме этого, наиболее крупные убытки не подпадают под ПВУ по условиям Соглашения (число участников ДТП более 2, ущерб здоровью и др.).

– Актуальна ли еще проблема селекции убытков в рамках ПВУ?

*Дмитрий Шабунин, начальник управления страховых продуктов и прикладной методологии ОСАО «Ингосстрах»:*

– «Ингосстрах» уже неоднократно поднимал вопрос о том, что система взаиморасчетов «по фиксированным суммам», которая действует сейчас, изначально несправедлива. В самой системе заложены основы для так называемой селекции убытков, направленной на необоснованное получение выгоды. Очевидно, что «прямому» страховщику выгодно оплачивать мелкие убытки и невыгодно крупные, т.е. превышающие фиксированную сумму, которую возместит ему страховщик причинителя вреда. Отсюда желание «прямого» страховщика либо не принять под любым предлогом заявление потерпевшего в случае крупного убытка с тем, чтобы отправить потерпевшего за выплатой к страховщику причинителя вреда, либо вовсе отказать в выплате. Часто по крупным убыткам выплата осуществляется в неоспариваемой части, которая значительно меньше фиксированной суммы. Возможно, компании придется впоследствии доплатить по судебному решению, но если нет, то разница между выплаченным возмещением и полученной фиксированной суммой пойдет в актив компании.

Если у клиента с компанией заключен не только договор ОСАГО, но и договор каско, то компания принимает решение о том, по какому договору выгоднее платить, исходя из суммы ущерба. Если ущерб небольшой, то лучше заплатить по ПВУ. Если же ущерб больше фиксированной суммы, то платить лучше по каско, так как полное возмещение ущерба можно будет впоследствии получить по суброгации.

Таким образом, средняя выплата по ПВУ получается ниже средней выплаты по обычному ОСАГО.

Между тем, методы предотвращения селекции есть. Мы уже неоднократно предлагали очень простой и логичный выход из этой ситуации: по итогам года проводить дорасчеты между всеми участниками рынка. То есть страховщики, оставшиеся «в плюсе», возвращают деньги тем, кто остался «в минусе». В итоге общее сальдо рынка было бы равно нулю. При таких дорасчетах заниматься селекцией было бы бессмысленно, так как заработанную разницу все равно пришлось бы возвращать. Но рынок, видимо, не готов к переходу на справедливую схему работы.

Тем не менее, борьба с селекцией убытков ведется. В РСА предусмотрены санкции, основанные на анализе средних показателей компаний. Так, если средняя выплата компании по ПВУ намного меньше, чем средняя по рынку или чем в среднем платят другие страховщики от этой компании, то достаточно велика вероятность, что компания занимается селекцией. Ежеквартально РСА осуществляет проверку и привлекает к

ответственности компании, у которых есть отклонения.

– Какие действия предпринимает РСА для совершенствования механизма ПВУ в России?

*Андрей Афонасьев, директор департамента урегулирования убытков по массовым видам страхования страховой компании «Согласие»:*

– РСА активно реализуются инициативы по усилению ответственности страховщиков за нарушения, допускаемые в рамках процедуры ПВУ, в том числе за селекцию убытков. В частности, одной из последних мер стало совершенствование правил профессиональной деятельности по санкциям и штрафным мерам.

Кроме того, РСА совместно с профильным Комитетом страховщиков принимает участие в нормотворчестве и уже сейчас осуществляет разработку процедуры действия системы ПВУ в рамках предполагаемого перехода к безальтернативному ПВУ.

В качестве примера действий со стороны РСА, влияющих на развитие нормы ПВУ, можно также отметить следующее. До 1 апреля 2010 г. взаиморасчеты по ПВУ между страховщиками производились по единым фиксированным ставкам. В итоге большое преимущество получали страховщики, обладающие большим парком отечественных ТС в портфеле ОСАГО, а также те, у которых исходящее ПВУ значительно преобладало над входящим. Однако благодаря проведенной работе по введению классификации легковых отечественных ТС и иномарок, в т.ч. их периодическому пересмотру, удалось существенно снизить рост отрицательного финансового результата добросовестных страховщиков рынка.

*Владимир Козлов, директор по урегулированию убытков ОАО «СОГАЗ»:*

– Чтобы ПВУ работало хорошо, надо сделать две вещи:

1. оставить потерпевшему право выбора, к какому страховщику идти за выплатой: к тому, у которого он купил полис ОСАГО, или к страховщику, который застраховал ответственность виновного в ДТП;
2. отказаться от расчетов между страховщиками по фиксированным суммам и перейти на расчеты по фактическим суммам.

В последнее время часто можно услышать, что все проблемы позволит решить переход на безальтернативное ПВУ (потерпевший идет за выплатой только к страховщику, у которого купил полис ОСАГО). Это заблуждение.

Во-первых, клиент не всегда сможет обратиться к своему страховщику за выплатой, т.к. страховщик может закрыть свой филиал в городе, обанкротиться. Клиент должен иметь возможность обратиться за выплатой к страховщику виновного лица.

Во-вторых, введение безальтернативного ПВУ возможно только в том случае, если расчеты между страховщиками будут осуществляться по фактическим суммам (а не по фиксированным ставкам). В противном случае одни страховщики будут дотировать других страховщиков еще в большем объеме, чем сейчас. Расчеты по фактическим суммам позволят устранить эту диспропорцию. Иными словами: выплатил страховщик своему клиенту 10 000 рублей – получи от ответственного страховщика 10 000 рублей, а не 25 000 рублей, как сейчас.

*Полностью ответы экспертов читайте в свежем выпуске журнала «[Урегулирование убытков в автостраховании](#)».*

**Источник: [www.wiki-ins.ru](http://www.wiki-ins.ru), 25.06.12**