

«Национальный союз агростраховщиков самым тщательным образом и с применением активных действий внимательно следит за рассмотрением в Рязани судебного спора о якобы крупном ущербе по агрострахованию. Некоторые аспекты данного дела вызывают опасение, что его развитие может пойти по уже наблюдавшемуся на практике сценарию, когда действия агрария, имеющие признаки мошенничества и согласованного сговора, нацелены на попытку необоснованного получения выплат из компенсационного фонда НСА», – заявил президент НСА Корней Биждов, комментируя проходящий судебный процесс между страховой компанией АО «СК Опора» и ЗАО «Центрально-Черноземная Плодово-Ягодная компания» (ЗАО «ЦЧПЯК»).

Очередное заседание по данному делу в Арбитражном суде Рязанской области ожидается 16 августа. ЗАО «ЦЧПЯК» предъявило требование к страховщику о выплате страхового возмещения в размере свыше 204 млн рублей по гибели застрахованного урожая яблок. Урожай расположенных в Новоусманском районе Воронежской области садов был застрахован плодово-ягодной компанией 27 октября 2016 г. Сады были застрахованы на площади 1,28 тыс. га на сумму 342 млн. руб. со страховой премией 32 млн. руб. Агропроизводитель утверждает, что якобы с 10 на 11 мая 2017 г. на территории сада наблюдались заморозки, которые привели к потерям, составившим почти две трети от страховой суммы – свыше 204 млн. руб.

«Изучение материалов дела выявило ряд моментов, указывающих на возможность присутствия явно не страховых интересов у агрария. Их слишком много для дела, которое может обернуться одной из крупнейших страховых выплат в истории страхования урожая в России, – отметил президент НСА. – Прежде всего, есть ряд очевидных нестыковок и странностей в поведении страхователя. Непонятно то обстоятельство, что, хотя договор был заключен на условиях, соответствующих условиям субсидируемого агрострахования и по нему было уплачено только 50% страховой премии, агропроизводитель 7 месяцев не обращался за государственной поддержкой в органы АПК и сделал это лишь после того, как в его садах произошло страховое событие. В представленных в деле документах об оценке застрахованного ущерба слишком много серьезных противоречий – в том числе наличие противоречащих друг другу актов обследования садов и ряда других документов, составленных на одну и ту же дату. Кроме того, выяснилось, что до этого ЗАО «ЦЧПЯК» уже пробовало войти в реестр кредиторов страховщика-банкрота, не являющегося членом НСА, – ООО СК «АгроС», предъявив при этом акт обследования от 9 июля 2016 г. о повреждении завязи более чем 90% плодов яблони. В то же время, осенью 2016 г. этот агропроизводитель отчитался перед органами статистики по форме 29-СХ о получении урожая яблок, превышающего запланированный в 2,5 раза».

НСА будет внимательно следить и за результатами следствия по делу о страховом мошенничестве, которое возбуждено в конце июля в отношении ЗАО «ЦЧПЯК», подчеркнул К. Биждов. Интерес НСА заключается в предусмотренной законом обязанности защищать фонд компенсационных выплат союза, предназначенный для

страховых выплат пострадавшим аграриям на случай банкротства страховой компании. «Гарантийная система компвыплат создана законом для защиты интересов застрахованных аграриев, использующих систему агрострахования, которую субсидирует государство, – поясняет президент НСА. – Тем не менее, с момента запуска этой системы НСА отмечает регулярные попытки ряда лиц, в том числе с вовлечением агропредприятий, безосновательно обогатиться за счет этого фонда. Способы применяются те же, что и в обычном страховом мошенничестве или злоупотреблении правом, и сводятся к попыткам предъявить к выплате несуществующие или незастрахованные убытки. Только в 2017 году НСА предотвратил необоснованные списания из компенсационного фонда НСА на сумму 277 млн. руб. Из них 82 млн. руб. были предъявлены в так называемых «алтайских делах» в рамках которого 15 предприятий одновременно «вспомнили» о якобы не полученных страховых выплатах спустя 2 года после убытков – как раз в тот момент, когда их страховщик приблизился к банкротству. НСА дошел до Верховного суда, который подтвердил, что в действиях истцов были признаки злоупотребления правом».

Источник6 Википедия страхования, 13.08.2018