

РСА: решение Конституционного суда по ОСАГО может поменять действующую судебную практику. Эксперты страхового рынка прокомментировали решение КС РФ.

26 мая Конституционный суд Российской Федерации принял решение, запрещающее в ходе судебных разбирательств присуждать выплату более зафиксированного законом об ОСАГО лимита имущественных выплат в размере 400 тыс. рублей. Вердикт был вынесен после рассмотрения жалобы компании Т-Страхование на принимаемые судами решения, по которым со страховщиков взыскиваются выплаты без учета лимита по закону. «Заявитель полагает, что на практике они фактически принуждают страховщика осуществлять ремонт, стоимость которого превышает лимит страховой суммы, а также возмещать убытки в полном объеме в случае невозможности осуществления ремонта, что приводит к подмене института обязательного страхования ответственности институтом деликтных обязательств», – говорится в жалобе.

В Российском Союзе Автостраховщиков (РСА) поддержали вердикт и добавили, что депутаты Госдумы подготовили законопроект, который позволяет закрепить решение Конституционного Суда в виде прямой нормы в законе об ОСАГО. Президент РСА Евгений Уфимцев подчеркнул, что свое решение КС РФ принимал с учетом сформировавшейся правоприменительной практики в сегменте ОСАГО. «Вместе с тем согласно постановлению Конституционного Суда, требуется внесение ряда изменений в закон об ОСАГО с тем, чтобы система возмещения стала более сбалансированной и не приводила к таким последствиям. В настоящее время рынок готовит предложения по внесению изменений в закон, которые, как мы ожидаем, смогут решить существующие проблемы в реализации натуральной формы возмещения», – сообщил Евгений Уфимцев.

Начальник методологии урегулирования убытков РСА Екатерина Гринева считает, что после принятого решения в Законе об ОСАГО должны появиться новые нормы. «Мы предполагаем, что с учетом принятого сегодня решения должна поменяться действующая практика в рамках текущего законодательства, когда потребитель требует взыскания со страховщика выплат сверх лимита. Взыскания продолжатся, но они должны быть в пределах установленного лимита. В законодательстве сейчас нет некоторых моментов, которые в своем решении подсветил Конституционный Суд; соответственно, мы ожидаем, что сейчас должна активизироваться работа по внесению изменений в закон об ОСАГО в этой части. В законе есть норма, что страховщик обязан компенсировать стоимость ремонта либо путем направления на него, либо путем возмещения. При этом в законе не прописано, что происходит, если у страховщика такой возможности нет. До сегодняшнего дня судами трактовались определенные вещи, такие как отсутствие договора со станцией для ремонта, как нарушение условий договора страхования. На наш взгляд, должны появиться нормы в законе, которые будут

определять, что происходит в случае, если страховщик не может компенсировать стоимость восстановительного ремонта: как происходит возмещение, если фактические затраты потребителей на ремонт превысили ту сумму, которую страховщик ему заплатил по Единой методике? При этом важно понимать, что ремонт по ОСАГО сам по себе приоритетен, и от него никто не отказывается.

Самое положительное в данной ситуации для страхового рынка – это то, что суд признал практику взыскания средств сверх лимита не соответствующей Конституции и неблагоприятной. Мы предполагаем, что сейчас должно снизиться количество таких исков от страхователей, и решения по ним будут более сбалансированными и осознанными. Появится новый тренд. Также мы ожидаем, что после принятого Конституционным судом решения законодательство будет более четко, понятно и практично урегулировать все подобные вопросы», – сообщила Екатерина Гринева.

В РСА надеются, что вопрос будет урегулирован до конца этого года. Так, Комитет Госдумы по финрынку на заседании 10 июня рекомендовал ко II чтению поправку в закон об ОСАГО о запрете выплат выше законодательно установленного лимита в 400 тыс. рублей. Согласно тексту рассмотренного Комитетом законопроекта, «в случае нарушения страховщиком обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства со страховщика подлежит взысканию сумма убытков, не превышающая размера страховой суммы по договору обязательного страхования». Важно отметить, что законопроект содержит следующую формулировку: «Положения настоящего пункта не применяются при определении размера предусмотренных настоящим федеральным законом неустойки (пени), суммы финансовой санкции, штрафа». Таким образом, в применении штрафных санкций к страховщикам-нарушителям суды никак не ограничиваются.

Википедия страхования, 29.06.2026 г.